



EL CORREO DEL PUEBLO

¡Proletarios, pueblos y naciones oprimidos del mundo entero, uníos!

ORGANO CENTRAL DEL PARTIDO DEL TRABAJO DE ESPAÑA

AÑO II NUM. 30

22 de Febrero de 1976

10 ptas.

EL PUEBLO CON SU LUCHA DERRIBARA LA MONARQUIA FASCISTA Y A LOS QUE "LEGITIMAN" SU OPRESION.



EN ESTE NUMERO

MOVIMIENTO OBRERO: Badajoz también está en lucha. pág. 5

MOVIMIENTO CAMPESINO: ¿Qué democracia "le va bien" al campesinado? pág. 6

Canciones y Poemas Revolucionarios: "La Varsovia" pág. 10

Sobre unas declaraciones del Secretario General del PSOE: ¿Existe el fascismo democrático? pág. 8

El Tratado España-U.S.A. pág. 7

Sáhara, a las puertas de una guerra generalizada. pág. 10

¿MONARQUIA O REPUBLICA? (y3)

Las tres "legitimidades" de Juan Carlos

EN estos momentos, Juan Carlos realiza una bien organizada "tournée" por Catalunya; en su discurso inicial en Barcelona alardeó en catalán (!!) de no sabemos qué extrañas "simpatías" hacia el pueblo catalán con las que ha querido endulzar la opresión nacional a que el Régimen le somete, el flamante Rey se ha titulado a sí mismo, entre otras cosas, "representante supremo de la nación" y "guardián de la ley". Este es un buen momento para ver de dónde se saca este señor tan importantes títulos.

Según dicen desde hace años políticos y escritores a sueldo del Régimen, la Jefatura de Estado de Juan Carlos, rey de España, se sustenta en tres "legitimidades" distintas: la dinástica, la derivada de su juramento a los Principios Fundamentales del Movimiento y la de la voluntad popular.

* La primera sería la DINASTICA: es de

cir, que Juan Carlos es Jefe del Estado español porque es hijo de su padre el conde de Barcelona, y nieto de su abuelo Alfonso XIII. Claro está que semejante cosa sólo le legitimaría en principio, ante los monárquicos, es decir, ante las personas que a fines del siglo XX se atreven a defender todavía las ideas medievales del "derecho di-

SOBRE EL SINDICATO DEMOCRATICO DE ESTUDIANTES

OFRECEMOS A NUESTROS LECTORES, LA ENTREVISTA CON UN CONOCIDO DIRIGENTE UNIVERSITARIO, SOBRE ESTE TEMA DE GRAN IMPORTANCIA PARA EL MOVIMIENTO ESTUDIANTIL

pág. 3

¿ MONARQUÍA O REPÚBLICA ?

vino" de los reyes transmitido por herencia; y no le legitimaría tampoco ante todos los monárquicos, sino sólo ante los partidarios de la rama dinástica de Juan Carlos, a la que los carlistas no reconocen como legítima.

Pero ocurre además que Juan Carlos, aún desde el punto de vista de las normas sucesorias monárquicas, es un usurpador que ha robado a instancias de Franco los derechos dinásticos a su padre; y sigue siendo éste el legítimo sucesor de Alfonso XIII, mientras no muera o no delegue en su hijo, a lo que hasta ahora se ha negado.

A esto se reduce, pues, la primera "legitimidad" de la Monarquía de Juan Carlos: a la que le otorgue el pequeño número de españoles monárquicos dispuestos a apoyar a un Príncipe que empezó su vida política robándole la Corona a su propio padre.

—La segunda "legitimidad" es la del 18 DE JULIO: se deriva de que Franco nombró a Juan Carlos su sucesor, y éste juró ante él fidelidad a los Principios Fundamentales del Movimiento, juramento que ha vuelto a repetir en su proclamación pública como Jefe de Estado.

Esto nos lleva a los orígenes de la actual Monarquía. Porque esa es la "legitimidad" proporcionada por un levantamiento fascista contra el Gobierno republicano del Frente Popular, elegido democráticamente por el pueblo; la "legitimidad" heredada directamente de un Régimen levantado sobre los cadáveres de centenares de miles de los mejores hombres y mujeres de nuestro pueblo, y sobre la cárcel y el exilio para otros tantos; la "legitimidad" que le dieron durante 40 años y le siguen dando hoy,

los fusiles y cañones dirigidos contra el corazón del pueblo.

Tal "legitimidad" valdrá a los ojos de un puñado de fascistas, y de grandes financieros y terratenientes que amasaron o incrementaron inmensas fortunas sobreexplotando a la clase obrera y a las masas trabajadoras, amparados en la falta de libertad y en la represión fascista.

—La tercera "legitimidad" es la de la VOLUNTAD POPULAR, o "democrática", como la llaman algunos caraduras. Se basa en los referendums organizados por el Régimen franquista para asegurar su continuidad, una vez muerto Franco, con la Monarquía Juancarlista. El que sabe mucho de esto es Fraga que era ministro de Información y Turismo durante el último referendium —el de la Ley Orgánica, en 1.966— y que, como principal responsable de la campaña del "SI" llegó a batir todos los records anteriores de fraude electoral haciendo que en muchas localidades votara que sí más del 100 % del censo de votantes inscritos.

Así, pues, las tres "legitimidades" de la Monarquía son: la usurpación de la Corona por Juan Carlos; el levantamiento fascista contra la República y 40 años de terror contra las masas populares; y los referendums fraudulentos de los Gobiernos de Franco.

Algunos representantes políticos del gran capital se dan cuenta de que con este equipaje no van muy lejos, y que su Monarquía tiene así menos vida que un bizcocho a la puerta de un colegio. Por eso, defienden la idea de que Juan Carlos debe consolidar su Corona mediante otro referendium o un medio similar que de una u otra forma diere un visto bueno a la Monarquía. Hay sectores de la oposición burguesa y dirigentes de partidos conciliadores, que dicen más o menos a las claras que aceptarían como buena tal consulta al pueblo si va acompañada

de la legalización de sus partidos y de ciertas medidas "democratizadoras" por parte de la Monarquía.

¿Es cierto eso, tendría algún valor tal consulta hecha desde una Monarquía previamente impuesta al pueblo?

No, de ningún modo. La única consulta válida, democrática, hoy en España, son unas elecciones libres convocadas y garantizadas por un Gobierno Provisional democrático, previo derrocamiento de la Monarquía fascista y restablecimiento de las libertades políticas y sindicales, en unas condiciones de plena libertad de agitación y propaganda para todos los partidos y fuerzas políticas, y en las cuales el pueblo elegirá a sus representantes a la Asamblea Constituyente decidiendo la forma y el tipo de Estado que desee para España.

Cualquier consulta al pueblo por el actual Gobierno del Rey u otro posterior, sólo sería una forma de legalizar la imposición de la Monarquía por Franco y un intento de perpetuarla. Sólo constituiría una muestra más de la famosa "democratura" de Fraga y de sus dotes como maestro del fraude electoral. Pero tal cosa respondería a los deseos de los grandes banqueros y terratenientes que quieren impedir a toda costa que sean la clase obrera y los pueblos de España quienes decidan libremente su futuro, para asegurarse así la restauración de la vieja y reaccionaria Monarquía de los Borbones, que proporciona una mayor estabilidad a su dominación de clase.

La reacción española ha reunido en el mismo régimen político a dos enemigos mortales de la clase obrera y de los pueblos de España: el fascismo y la monarquía. Para poder recuperar nuestro derecho a la palabra, debemos derribarlos y enterrarlos, impidiendo que vuelvan a llenar nunca más de tinieblas la vida del pueblo ●

En estos días en que todos los soldados de Madrid hemos visto cómo cientos de miles de trabajadores se han levantado como un sólo hombre exigiendo una vida digna y las LIBERTADES DEMOCRÁTICAS.

Cuando el Gobierno ha contestado ya a esas demandas: apaleamientos, despidos masivos, cierres de fábricas, militarización de los trabajadores, encarcelamientos...

Hemos visto qué papel es el que juega el Ejército: salvaguardar los intereses de los grandes capitalistas contra las justas demandas de los trabajadores. Y a nosotros los soldados nos obligan a hacer de ESQUIROLES, de ROMPEHUELGAS. Si los trabajadores piden un sueldo digno, se les militariza, se somete a Consejo de Guerra a los mejores y se nos obliga a nosotros a trabajar en su puesto para los

Madrid

OCTAVILLA DE LA ORGANIZACION DE SOLDADOS

Los soldados y las luchas populares

capitalistas, amenazándonos con el Código de Justicia Militar, Correos, el Metro y Renfe, son un ejemplo de ello.

Y, nosotros los soldados somos la gran mayoría trabajadores y cuando terminemos la mill volveremos a las fábricas, a los talleres, a los campos. ESTAMOS EN EL MISMO COMBATE QUE EL RESTO DEL PUEBLO, Y SUS DEMANDAS SON LAS NUESTRAS: acabar con este Régimen fascista y conseguir una España Democrática.

Tenemos que apoyar y defender a los nueve oficiales procesados, cuyo consejo de guerra va a celebrarse para finales de febrero. Su único delito es ser demócratas, denunciar que se utilice el Ejército como "policía" de este Régimen fascista contra el pueblo, exigir la democratización del Ejército y la expulsión de los mandos corrompidos y videntes.

Obreros, campesinos y demás trabajadores, estudiantes, mujeres, profesionales, oficia-

les y suboficiales demócratas y soldados, unidos como un sólo hombre avanzaremos como un torrente, y acabaremos con el fascismo, barriendo de nuestro suelo tanta opresión e injusticia.

¡Exijamos la libertad de Jerónimo Lorente y de los otros trabajadores de Correos sometidos a Consejo de Guerra!

¡Exijamos la anulación del Consejo de Guerra a los nueve Oficiales de la Unión Militar Democrática!

¡Exijamos que el Ejército se ponga al servicio del pueblo y no de un puñado de bandidos y ladrones!

ORGANIZACION DE SOLDADOS DE MADRID DEL PARTIDO DEL TRABAJO DE ESPAÑA

SOBRE EL SINDICATO DEMOCRATICO DE ESTUDIANTES

La Universidad española presenta actualmente un panorama de lo más problemático: la selectividad, que existe desde antes de entrar en ella, va en aumento; a los estudiantes y gran parte del profesorado se les niega la participación y autonomía en toda actividad académica y de gestión universitaria; la enseñanza que se imparte está completamente desligada de la práctica, de la cultura y de la ciencia; la falta de libertades y las continuas medidas represivas son la única respuesta que obtienen los estudiantes por parte del Gobierno. Todos estos son problemas derivados de la situación en que al Régimen le interesa mantener la Universidad.

A ello se une el que, desde que el Sindicato Democrático de Estudiantes Universitarios -S.D.E.U.- fue disuelto por el Régimen fascista en 1.969, los estudiantes no han vuelto a contar con una organización propia para defender sus intereses. Sin embargo, ahora, siete años después, por todas las universidades de España se está extendiendo rápidamente el convencimiento de que se debe y se puede construir un Sindicato Democrático. Para que nos explique todo lo relacionado con el tema, hemos entrevistado a un conocido dirigente universitario.

—En primer lugar, haznos una breve historia de los intentos habidos, desde el SDEU hasta hoy, para crear una organización estudiantil democrática.

En España a partir de la década de los sesenta comienzan las grandes movilizaciones estudiantiles. Es bastante significativo que lo primero que los estudiantes crearon para luchar fue el SDEU. En torno a él estaban organizados miles de universitarios en los distintos departamentos. El problema fue que pensaron que el Sindicato era una conquista definitiva, una "zona de libertad", y, claro, cuando llegó la represión no hubo un repliegue ordenado. Una vez destruido, salió un decreto de Asociaciones, pero nadie quiso aceptarlo; cuando era la única salida para volver a luchar y organizarse. Se volvió a la más absoluta clandestinidad; sería la época de los comités y comisiones de curso. Las movilizaciones fueron, aquí, mucho menores y menos coordinadas que en la etapa del SDEU, porque casi nadie conocía esos organismos cerrados, ni había una dirección clara.

En el curso 73-74 a iniciativa de la Joven Guardia Roja se comienzan a elegir delegados en los cursos, estos representantes sin ningún tipo de legalidad oficial son en realidad el embrión de una organización propia de los estudiantes. Se realiza por primera vez en mucho tiempo una Reunión General de Universidades -R.G.U.- para coordinar el movimiento estudiantil. Al año siguiente, el Ministerio lanza su decreto, viendo que los estudiantes reclamaban fundamentalmente participación, e intentando de alguna manera encauzar y controlar lo que comenzaba a ser la nueva organización de todos los estudiantes. Pese a todo no conseguiría su objetivo. El decreto era aprovechable al principio, porque entonces aún no estaba suficientemente desarrollada la organización independiente estudiantil, y abría ciertas posibilidades a pesar de sus limitaciones. Tanto es así que en las universidades donde hubo participación en las

elecciones, las luchas fueron mayores que en las que no se eligieron representantes. Sin embargo, en la actualidad el Decreto es un "corsé" para los estudiantes, por ello debe ser superado; si nos quedamos única y exclusivamente con el decreto, no conseguiremos organizar a la mayoría de los universitarios.

—Dices que está siendo rebasado el Decreto de Participación, ¿cuál es hoy, pues, la alternativa organizativa que se plantea?

Indudablemente la única alternativa que se nos ofrece en estos momentos, es comenzar ya a construir el Sindicato Democrático de todos los estudiantes. Cuyas características esenciales serían:

Que sea independiente y autónomo, sin ingerencias de las autoridades académicas y

ministeriales, y con plena independencia de las organizaciones políticas.

Que sea representativo, teniendo los estudiantes derecho a elegir, revocar y controlar a sus representantes a todos los niveles, porque debe quedar claro que la base del Sindicato son todos, absolutamente todos, los universitarios.

Por otra parte, el Sindicato no ha de ser sólo un poderoso instrumento en manos de los estudiantes para defender sus reivindicaciones, sino que además, a través de sus departamentos, promovería una universidad vinculada a la ciencia y a la cultura, hará que miles de estudiantes se incorporen a la vida universitaria y empiecen a convertir la universidad en algo más que un mero despacho de títulos.

—¿Son conscientes los estudiantes de la necesidad del Sindicato Democrático? ¿Qué pasos concretos se están dando para su creación? ¿A partir de qué se puede empezar a construir?

Desde luego los estudiantes somos conscientes de la necesidad del Sindicato. Lo muestra el hecho de que en Madrid, Sevilla, Oviedo, Valladolid, etc. ha habido pronunciamientos a favor en asambleas masivas, viendo la necesidad inmediata de pasar a construirlo. Para su creación se está aprovechando todo lo ya existente: departamentos culturales y de información, consejos de representantes del Decreto, asociaciones deportivas, de ex-presos políticos, etc... Todo ello con la intención de coordinarlo e ir sentando las bases de lo que va a ser el Sindicato Democrático de Estudiantes.

—¿Qué programa tendrá? ¿Será a nivel de todo el Estado español?

El programa recogerá todos los problemas que hoy existen en la Universidad española; concretándose en cada universidad, facultad y curso. Me preguntas que si abarcará a todo el Estado español, sin duda que sí, al menos eso deseamos los estudiantes. Es por esto que ahora se hace muy necesaria una RGU para discutir un anteproyecto de Estatutos y Programa del Sindicato Democrático, tras un proceso de discusión de todos los universitarios. No obstante, antes de seguir adelante, quiero aclarar una cosa. Soy consciente, como el que más, de que sólo en una España democrática podremos construir nuestro sindicato como realmente deseamos; pero no podemos esperar, aun con todas las limitaciones que existen, necesitamos ya una organización auténtica.



CADA AVANCE DEL MOVIMIENTO ESTUDIANTIL HA TENIDO LUCHADORES CONSECUENTES. QUEREMOS RECORDAR CON ESTA FOTOGRAFIA A UNO DE ELLOS: JOSE LUIS CANCHO PROCESADO Y CONDENADO A 4 AÑOS DE CARCEL

Empeoran las condiciones en las cárceles

a pesar de las innumerables peticiones que se han hecho en ese sentido.

Los presos políticos de Carabanchel, por todo ello, exigen la destitución de ese salvaje, audiencia inmediata con el director nuevo para plantearle una solución a los problemas de los presos, y una inspección inmediata de la situación existente en la cárcel.

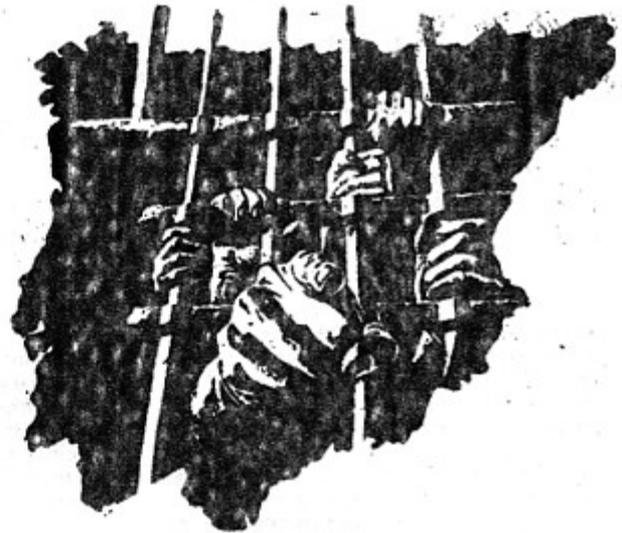
Nota de la Redacción:

En los momentos actuales en que la clase obrera y todos los pueblos de España se hallan en lucha por la Amnistía General y las libertades democráticas, algunos pretenden hacernos confiar en la buena voluntad del Gobierno, o de algunos de sus miembros.

La noticia que a continuación publicamos, silenciada por toda la prensa, es una muestra muy clara de las intenciones del Gobierno de la Monarquía y en este caso concreto de Garrigues y Fraga, y de los cambios que está llevando a cabo. Sí, la situación ha cambiado en cárceles como la de Carabanchel: ahora los presos políticos están peor todavía.

"El nuevo director de la prisión de Carabanchel, Antonio Rodríguez Alonso, ha demostrado ser un perfecto sanguinario. Para empezar ha trasladado a más de 100 presos de la 3ª galería, a la 4ª y a la 6ª, sometida esta última a régimen especial.

El citado director ha prohibido el uso en esas dos galerías de aparatos de cocina; los presos son obligados a permanecer todo el día en el patio, a pesar de las inclemencias del tiempo. La calefacción no funciona, en algunas celdas los cristales están rotos, no hay duchas en las galerías y sólo les dejan ducharse una vez por semana. Las instalaciones de las celdas han sido destruidas por orden del director, para que no puedan enchufarse aparatos eléctricos, con lo cual los presos no pueden estudiar. Las provocaciones son constantes, y la negativa a dialogar con los presos rotunda,



NI LAS REJAS NI LAS CADENAS PODRAN
IMPEDIR AL PUEBLO SEGUIR AL DEDO QUE
SEÑALA EL CAMINO DE LA LIBERTAD,
NI QUE SEPULTE A ESTE NEGRO REGIMEN
CONQUISTANDO UN FUTURO LUMINOSO

SINDICATO DEMOCRATICO...

mente nuestra.

—¿Cuáles son las posiciones de las distintas fuerzas políticas en la Universidad, ante esta cuestión?

A grandes rasgos te puedo decir que son tres las posturas adoptadas. Hay algunos grupos minoritarios que se oponen cerrilmente. Otra tendencia es la de quienes hablan de esperar a que venga la democracia, o que quizás el año que viene, porque según ellos no es el momento oportuno, en suma no dicen nada. La tercera posición es la de quienes se ponen al lado de la idea del Sindicato, éstos somos cada vez más; destacaría aquí la incesante actividad que está desplegando la Joven Guardia Roja para acelerar todo el proceso.

En realidad la mayoría de los grupos políticos mantienen cierta expectación; no se deciden todavía a brindarle su resuelto apoyo; pero tampoco esgrimen argumentos en contra, sobre, todo porque no los hay, tan claro está cuál es el camino a seguir.

—Siempre se ha dicho que el movimiento estudiantil es un movimiento en "siglas"; unos años muy fuerte y otros muy flojo. ¿A qué se debe esta inconstancia?

Estoy de acuerdo con eso que dices. Yo pienso que son varias las causas. El no contar con una organización propia, que le permita asimilar experiencias da lugar a una

gran inestabilidad y diferencia de un año a otro; como los estudiantes desaparecen, tarde o temprano, de la Universidad, el no tener esa organización, el conjunto de universitarios no acumulan experiencias.

En definitiva esta es una razón más para ponerse a construir el sindicato sin darle más largas.

—Han sido numerosas, últimamente las huelgas de Profesores No Numerarios, pero siempre aparecen desconectadas y no coinciden con las de los estudiantes. ¿Por qué esta desunión? ¿Cómo se debería llevar a cabo una mayor coordinación y unidad entre ambos estamentos?

Yo diría que más que desunión ha habido falta de coordinación hasta ahora. La razón es bien sencilla, tanto unos como otros no contamos con organizaciones propias independientes. De todas formas todos somos conscientes de este problema. Pienso que cuando existan el Sindicato Único de Enseñantes y, para nosotros, el Sindicato Democrático de Estudiantes, la coordinación será real y efectiva.

—¿Por qué debe luchar el universitario por la democracia política? ¿Qué beneficios le reportará su consecución?

Los estudiantes pensamos que debemos

luchar por la democracia política, en primer lugar, porque deseamos acabar con el fascismo que a tantos y tantos hombres de nuestro pueblo ha encarcelado. En segundo lugar, porque tenemos derecho a decir lo que pensamos cada uno, así como a organizarnos de la forma que creamos conveniente. En tercer lugar, porque conseguiremos resolver muchos problemas, como pueden ser la eliminación de las autoridades fascistas, la posibilidad de poder tener nuestro Sindicato sin ningún tipo de trabas, la posibilidad de participar de verdad en la elección de las autoridades, en la gestión de la Universidad y en la elaboración de planes de estudio.

—¿Quieres añadir algo más?

Sí. Quiero aprovechar esta ocasión para invitar, desde "El Correo del Pueblo", a todos los estudiantes a que se pongan a construir el Sindicato Democrático, sin más esperas. Deseo igualmente invitar a todas las fuerzas políticas, con incidencia en la Universidad a que abandonen las reticencias que puedan tener al respecto y se lancen resueltamente a formar el Sindicato Democrático de Estudiantes.

Y por último, quiero realizar un llamamiento a todos los estudiantes, para que se movilicen en favor de las libertades democráticas, junto a la clase obrera y el resto de los sectores populares, que en estos momentos nos están dando muestras de tanto valor, decisión y abnegación.

también está en lucha

Los obreros de la construcción llevan casi dos semanas en huelga en apoyo de sus reivindicaciones, contra los salarios de hambre (18.400 ptas. al mes). A lo largo de estos días se han venido sucediendo diversas asambleas y manifestaciones. En muchas de ellas han confluído junto a los albañiles, trabajadores de otros sectores, así como los estudiantes que también se hayan en plena lucha por sus propios problemas, reconocimiento de sus representantes por las autoridades, y que se unieron con entusiasmo a los huelguistas.

El día 11 los obreros, en huelga desde el viernes 6, se concentraron desde primeras horas ante el Sindicato, en apoyo de la Comisión elegida directamente por los trabajadores, que iban a presentar a la patronal su tabla reivindicativa: 16.000 ptas.; 40 horas semanales, entre otras demandas.

Al ser disueltos por la policía, más de un millar de obreros, se reunieron en asamblea en el Polígono de la Paz, decidiendo por abrumadora mayoría continuar la huelga ante la negativa de la patronal, y convocar a la clase obrera y al pueblo de Badajoz a una manifestación aquella misma tarde.

Efectivamente, llegada la hora de la manifestación, albañiles, trabajadores de las distintas fábricas, empresas y talleres, parados, estudiantes, etc., salieron del Polígono de la Paz hacia el centro urbano, llegando a reunir varios miles de personas, que al ser disueltos por la policía se volvían a concentrar una y otra vez a los gritos de:

"El pueblo unido jamás será vencido"
"No a los salarios de hambre"; "Unidad";
"Pan, trabajo y libertad".

Entre la gran solidaridad desplegada por

todo el pueblo de Badajoz, los obreros de la construcción se manifestaron el día 14 con un único motivo: mostrar su agradecimiento al unánime apoyo popular recibido.

Navarra

Los lecheros se organizan

Como decimos en "El Correo del Pueblo" nº 27, el Gobierno, con el asesoramiento de los monopolios lecheros, va a dictar el decreto regulador de la campaña lechera sin contar para nada con la opinión de los productores y de los consumidores. Ante ello el malestar existente entre todos los campesinos lecheros va en aumento, por los tejamanes que se traen entre el Gobierno y los monopolios que, además de obtener grandes ganancias, pretenden hacer creer al consumidor que la culpa de la subida de precios es de los productores.

Por todo ello y con el objetivo además, de poder hacer frente a las continuas subidas de precios, los campesinos lecheros de Guipúzcoa y Navarra están llevando adelante una plataforma reivindicativa que resume las aspiraciones de la mayoría de los campesinos. La Plataforma es la siguiente:

- Precio medio de 18 pesetas litro de leche.
- No a la importación de leche. Los campesinos piden que esta importación, si es necesaria porque España no pudiera abastecerse, sea controlada por ellos.
- Actualizar el precio de la grasa. Piden

En el momento de enviar esta noticia, la huelga de la construcción sigue, tras haber rotto la patronal el acuerdo al que se estaba llegando.

MOVIMIENTO CAMPESINO

se organizan

1,50 pesetas en lugar de las 0,50 actuales. (Este precio se refiere a cada grado de grasa que contenga la leche).

- Recogida de toda la producción.
- Campaña completa de saneamiento a cargo del Estado.
- Campaña de explicación al consumidor, sobre quién es el responsable de la subida de la leche.

Esta plataforma que nació de un grupo sindical ganadero navarro, reúne todas las condiciones para ser la tabla reivindicativa de todos los campesinos lecheros, en la medida en que recoge sus reivindicaciones más sentidas; y más en estos momentos en que con las nuevas medidas económicas del Gobierno (devaluación de la peseta y otras que se anuncian), su situación se verá más agravada por la subida de los precios de los plenos de importación. Medida que contrasta con el mantenimiento durante ocho años del mismo precio pagado por grado de grasa.

¡Todos los campesinos lecheros unidos contra la explotación de los monopolios y en defensa de sus derechos!

LA VOZ

DEL PUEBLO ANDALUZ

LA APARICION DE "LA VOZ DEL PUEBLO ANDALUZ" ORGANO DEL COMITE REGIONAL DE ANDALUCIA DE NUESTRO PARTIDO, CONSTITUYE UN ACERCAMIENTO

¡Proletariado de todos los países, unidos! ¡Proletarios, pueblos y nacional oprimidos del mundo entero, unidos!



Organo del Comité Regional de Andalucía del Partido del Trabajo de España

MAYOR A LA CLASE OBRERA Y AL PUEBLO ANDALUZ DESEAMOS UNA VIDA FECUNDA, DE TRABAJO Y AMPLIA DIFUSION PARA ESTE PERIODICO

¿Qué democracia "le va bien" al campesinado?

A la "guerra del maíz", una de las más importantes movilizaciones campesinas de los últimos años, y a las demandas de los agricultores de toda España, ha respondido el Gobierno a través del ministro de Agricultura Virgilio Oñate, en una rueda de prensa en televisión: En ella expuso la política y medidas que el Gobierno tomará respecto agricultura. Una de las frases que dijo, resume con claridad cuál va a ser ésta: "La democracia le va a sentar bien a la agricultura"... "Lo más democrático que existe en el mundo, es el mundo agrario".

Esta frase, aparte de ser ridiculizada por la propia prensa legal y de lo jocosa que resulta, encierra todo el pensamiento del Gobierno sobre los campesinos, cuya situación y graves problemas saltan a la vista de cualquier persona. ¿En qué consiste esta "democracia"? ¿A quién le "va a ir bien"? Para responder, hemos de remontarnos y echar una mirada a vista de pájaro, sobre lo que ha sido la suerte del campesinado bajo el Régimen fascista. De este modo situaremos y comprenderemos perfectamente qué ha querido decir el ministro sobre los agricultores y su futuro.

La "democracia" del señor ministro es muy vieja, tanto como este Régimen anti-campesino, usurero y expoliador donde los haya. Su filosofía nace con el aplastamiento de todo el movimiento campesino y popular, con la anulación de la reforma agraria que impulsaba el gobierno del Frente Popular; con la privación de todo sindicato campesino para defender sus intereses. El fascismo llevó a cabo las transformaciones capitalistas fundamentales del campo, por la vía de los fusiles, la miseria y el abandono forzoso de los campos por millones de agricultores. Esta es la "democracia" que en los 50 y 60 obligó a emigrar no sólo de la tierra sino del país, a centenares de miles de familias campesinas. Es la "democracia" que año tras año viene hundiendo y arruinando a más y más pequeños y medianos campesinos. Este es el marco en el que se insertan las palabras del ministro de agricultura.

NADA NUEVO BAJO EL SOL

Esta "democracia" que anuncia novedosamente el ministro, no soluciona los problemas que tiene el campesino para subsistir, sino que agrava con mucho su situación.

No se puede decir otra cosa a quien como el ministro, ni menciona en toda la rueda de prensa, una política justa de precios para los productos agrícolas, se opone con ridículos argumentos a terminar con las importaciones desvergonzadas (en vez de promocionar la producción nacional, importa leche de Francia, soja y maíz de Norteamérica, etc.); anuncia la subida de fosfatos, abonos, etc.; corta las escasas subvenciones de los productos del campo; impide que el campesino se organice y reprime sus movilizaciones; ni se propone acabar con el paro... A todo esto tiene la desfachatez de llamarle "democracia".

Los grandes beneficiarios a los que "les va bien" el discurso del ministro, son "los de siempre"; los terratenientes, los monopolios, intermediarios, todos los parásitos que medran con el sudor de los agricultores. Es la "democracia" que no sólo niega unos precios justos a los campesinos, sino que explota al pueblo, con la venta de los productos agrícolas a precios abusivos. Es la "democracia" que hipoteca y arruina nuestra agricultura, dejándola a merced de la voluntad y el negocio de los monopolios. Todos estos delincuentes políticos son los beneficiarios de la "democracia agrícola" del Régimen.



El Gobierno, amparándose en la desorganización de los campesinos y utilizando todos los recursos a su alcance, obliga a vender la producción a los precios más bajos posibles. Para ello cuen a con organismos como el SENPA y el FORPPA, de sobra conocidos por los campesinos.

UN CASO TIPICO

El ejemplo del maíz ilustrará mejor todo esto. En 1.960 se importan 100.000 toneladas; en 1.975 más de 4 millones.

¿Quiere decir esto que la producción nacional ha ido como los cangrejos? No; lo que sucede, además de no comprar la producción a los campesinos o hacerlo a precios ruinosos, es que el año pasado se importaron más de 2 millones de toneladas innecesarias, pero que los monopolistas, introdujeron ávidamente, aprovechando los altos precios que pagaba el Gobierno para ayudar y subvencionar... el maíz de Estados Unidos. El cinismo del Gobierno llegó al máximo pues pagaba, como reconoce la prensa, incluso "los fletes de transporte desde Norteamérica, en buques generalmente extranjeros y ocasionando el hundimiento del mercado nacional de este producto, habiéndose comenzado ya a observar una notable reducción de su cultivo" ("Informaciones").

En resumen, la especulación, el fraude y la política más anti-campesina, es lo que ofrece este Régimen. El mismo Régimen que trafica y comercia con la suerte de 8 millones de campesinos, no merece otra cosa que ser derribado y sepultado.

¿QUE DEMOCRACIA LE VA BIEN AL CAMPESINO?

Ante el campesino español se abren dos caminos. O seguir la senda del ministro que es la de los bueyes, del yugo y la ruina, o levantarse como sus hermanos los obreros y luchar por sus derechos. Para esto, todo campesino consciente debe desplegar un gran esfuerzo de organización, esclarecimiento y unión de sus compañeros, incor-

porándoles a la lucha unida por sus intereses.

Al mismo tiempo todos los campesinos debe sumar su poderosa fuerza para materializar junto con el resto del pueblo, la Huelga General Política y la Acción Democrática Nacional para derrocar a este Régimen de vividores. Al calor de la lucha se forjará la alianza más estrecha del campesino y del obrero, fuerzas invencibles y claves de la victoria.

La democracia política que conquiste
(pasa a la pág. siguiente)

Acerca del Tratado con los Estados Unidos

El "Tratado de Amistad y Cooperación", firmado el día 24 de Enero por el Ministro de Asuntos Exteriores, Areilza, y por el Secretario de Estado norteamericano, Kissinger, supondrá si se aprueba, la consagración de España como una de las piezas más importantes de la máquina mundial de guerra del imperialismo yanqui.

Por supuesto que en vida de Franco, había bases y fuerzas americanas en España, pero ahora se trata de algo más: potenciar al Ejército español bajo la tutela y el control de Estados Unidos, y preparar la entrada de España en la OTAN como guardián de las puertas del Mediterráneo y del Atlántico.

"Nuestro Gobierno —decía Areilza— ha tomado la opción de su área geopolítica, que es la de Occidente". Con estas palabras el portavoz del Gobierno del Rey, daba a entender que en unos momentos en que los preparativos para una nueva guerra se intensifican en las dos superpotencias, pretende alinearnos en pleno campo de batalla formando parte del bloque militar de uno de los dos imperialismos.

¿POR QUE UN TRATADO?

Hasta ahora las relaciones hispano-norteamericanas se regían por simples acuerdos entre los dos Gobiernos. Pero los portavoces del gran capital español, venían reclamando un Tratado que diera mayor consistencia a esas relaciones, para comprometer más a los norteamericanos en la defensa de sus intereses tanto en la arena internacional, como cara al interior, cuando las luchas revolucionarias de la clase obrera y de los pueblos de España, pongan en peligro su dominación. El mismo Arias se expresó en este sentido, en el discurso del 12 de Febrero de 1.974, en donde reclamó la necesidad del Tratado.

Los norteamericanos no tenían ningún problema en mantener su control de España a través de dichos acuerdos; pero ahora, tras la desaparición del Dictador, se plantean la posibilidad, antes no realizable, de que España se integre de lleno en la OTAN y para ello necesitan potenciar la maniobra evolucionista del Régimen. Ambos objetivos, tienen su base en la necesidad de reforzar su posición en el Mediterráneo y en el

Atlántico, cara a su encarnizada pugna con la Unión Soviética en Europa.

Estos son los auténticos motivos que han llevado a USA a la firma del Tratado. Tratado que todavía debe ser aprobado por el Senado y las Cortes, condición necesaria para legalizar un tratado.

MAYOR PRECIO POR UN MAYOR CONTROL

El Tratado, cínicamente, dice que las bases son "españolas" y que únicamente se dan facilidades a los norteamericanos para su uso. Algunos diarios como "Arriba", con muy poco sentido del ridículo, han mostrado su satisfacción por estas "nuestras" bases. El asunto no es nada nuevo; antes también se decía que eran "españolas" y, como ahora, casi el cien por cien de tropas, barcos, aviones y mandos militares eran norteamericanos.

Una cosa que sí ha cambiado es el precio que los yanquis están dispuestos a pagar por la compra de España, que se ha elevado a unos 1.200 millones de dólares. Las causas de esta subida se explican por los mismos motivos por los que en vez de acuerdos hay Tratado. El 60% de esta "ayuda" vendrá como ayuda militar. Pero la alegría de los que venden nuestra patria se verá disminuida porque el 86% del total (o sea, 1.050 millones de dólares) va como préstamos y se lo tendremos que devolver al Gobierno de los Estados Unidos, por supuesto con los intereses fijados, después de haberlos utilizado en comprar armas y productos manufacturados a los Estados Unidos.

El negocio para los yanquis es redondo: la defensa militar de España se hace depender de la propia industria norteamericana, porque las piezas de recambio, etc., habrán de comprárselas a ellos. La dependencia económica y la penetración del capital norteamericano en España, siguen aseguradas

al comprometerse España a comprarle determinados productos y a las facilidades otorgadas para establecer industrias y fábricas ligadas al capital yanqui.

¿Qué mejor negocio se puede hacer?

Ante asuntos tan claros, la prensa y el propio Areilza han presentado como una conquista la llamada "desnuclearización" de España. En efecto, Areilza, tuvo la desfachatez de presentarse en una rueda de prensa como vencedor de una lucha a brazo partido con Kissinger. Su "conquista de última hora" consiste en que los submarinos Polaris, nucleares, se retirarán de la base de Rota. Pero el propio Kissinger que no tiene ningún miramiento hacia sus lacayos, explicaría en la misma rueda de prensa, que esa retirada se debe a que tras la frenética carrera armamentista de las dos superpotencias, nuevos inventos han hecho que a los Estados Unidos les deje de interesar tener bases fijas de submarinos nucleares en Europa; lo que no quiere decir que estos submarinos o los aviones con material nuclear no puedan estacionarse cuando quieran y por el tiempo que quieran en nuestros puertos y "nuestras" bases.

En resumen, Estados Unidos a cambio de un mayor precio (que en su mayoría les será devuelto con creces) se aseguran aún más a España como parte de su estrategia militar en Europa y aumentan la dependencia económica de España con respecto a ellos. En contrapartida, el Gobierno de la Monarquía compromete un poco más a Estados Unidos, al efectuar un Tratado, que al mismo tiempo le servirá de tarjeta de visita para presentarse en la OTAN.

Así pues, todos contentos menos el pueblo que ve como España queda convertida en un importante peón de la estrategia militar de una superpotencia, cara a una posible conflagración con la otra potencia imperialista, la Unión Soviética.

Nuevamente, pues, el Gobierno de la Monarquía y sus Cortes (que tienen que ratificar el Tratado), manteniendo al pueblo amordazado y sin poder expresar su voluntad, pisotean una vez más uno de los principios democráticos fundamentales que todos los pueblos del mundo tienen derecho a ejercer: el de soberanía nacional; esta es la tónica general que ha seguido el Régimen fascista durante 37 años y que pretende continuar la Monarquía con la maniobra evolucionista ●

MOVIMIENTO CAMPESINO

viene de la pág. anterior

mos con la lucha será un paso importante para los campesinos. Estos podrán construir sus propios sindicatos libremente y como decidan, eligiendo democráticamente a sus representantes, por medio de estos sindicatos les será más fácil hacer frente a los monopolios. Con la democracia política estarán en mejores posiciones para conseguir una política de precios más justa y la mejora de las condiciones de vida del campesino: se podrá iniciar la reforma agraria que necesita el campo español; los campesinos podrán constituir cooperativas propias y defenderse mejor de los explotadores y terratenientes etc.

En definitiva, la conquista de la democracia política interesa y beneficia a los campesinos. Pero ésta no se la va a regalar nadie.

De la unidad y lucha que hoy desarrollen depende el mañana: o ser bucyes mansos y soportar eternamente el escarnio de cualquier mequetrefe fascista, o convertirse en los altivos y valientes campesinos, que unidos a la clase obrera y al pueblo entieren a este Régimen miserable ●



**EL CORREO
DEL PUEBLO**

ES EL PORTAVOZ DEL
PARTIDO DEL TRABAJO.

Compañero

DIFUNDELO ENTRE TUS FAMILIARES Y AMIGOS.

¿ Existe el fascismo democrático ?

Recientemente ha tenido lugar en distintas ciudades del Estado español, la presentación de Felipe González como Secretario General del Partido Socialista Obrero Español. En estas reuniones totalmente legales, Felipe González ha hecho una exposición de las líneas fundamentales del programa político de su partido que junto con la Democracia Cristiana, forma parte de los partidos con que el Gobierno de la Monarquía quiere contar para realizar la maniobra evolucionista.

De entre los distintos puntos de vista expuestos, merece especial atención, y así lo ha destacado la prensa, la proposición de que "para salir de la actual situación, es necesario abandonar la dialéctica del todo o nada".

¿ QUE ES "LO INTERMEDIO" ?

¿Qué significa esto? Partiendo de que en la situación actual, por "todo" sólo puede entenderse la democracia política, porque es por lo que está luchando nuestro pueblo, y por "nada" la situación actual, es decir el fascismo, Felipe González se plantea con esta frase, ya pronunciada en diciembre al entrevistarse con Willy Brandt, que para acabar con el Régimen fascista, que niega al pueblo todos sus derechos democráticos, no hay que trazarse como objetivo la conquista de la democracia política, sino que hay que buscar una fórmula intermedia entre "todo y nada".

Y nosotros nos preguntamos: siendo tan contradictorias el fascismo y la democracia política, basándose ésta en devolver la palabra al pueblo, y el fascismo en mantenerlo amordazado ¿puede pensarse que haya realmente algo intermedio entre ambos?

El Secretario del PSOE afirma que sí. Y, también en diciembre, señalaba como fórmula intermedia entre "todo y nada" los siguientes puntos: derogación del decreto ley "antiterrorismo" y unidad de jurisdicciones; derogación del artículo 2º de la Ley de Prensa; y la libertad para los presos políticos.

Veamos el verdadero alcance de estos puntos:

Otorgar la libertad a los presos políticos sin que existieran libertades políticas, equivaldría a sacarlos de la cárcel por una puerta y meterlos por otra, acompañados de nuevos compañeros detenidos por luchar por esas libertades. ¿O es que el hecho de que sean otros tribunales los que condenen a quienes luchan por la democracia política, significaría algún tipo de libertad? Como esto no es así, cabe suponer que para Felipe González será entonces el tercer postulado, la derogación del artículo 2º de la Ley de Prensa, la clave para acabar con el fascismo y comenzar esa etapa "intermedia"...

EL "LIBRE JUEGO DE LAS FUERZAS REALES"

Ante el poco éxito que, lógicamente, ha tenido esta fórmula intermedia, Felipe González, le ha añadido recientemente, en Sevilla, nuevos ingredientes: autonomía sindical; "libre juego de las fuerzas reales"; y celebración de elecciones generales.

¿De verdad piensa Felipe González que la "autonomía sindical" que pudiera decretar el Gobierno de la Monarquía —no se menciona otro en las declaraciones— significaría en alguna medida un paso hacia la libertad sindical, tan necesaria para la clase obrera y para el pueblo trabajador? Quizás se plantee con la aceptación por el Gobierno del "libre juego de las fuerzas reales" pueda ser identificado con la conquista de las libertades democráticas; pero está muy claro que por ese "libre juego de las fuerzas reales" sólo puede entenderse que el Gobierno de un margen de maniobra a los partidos políticos que a espaldas del pueblo se presten a su juego. Y esto ¿Qué tiene que ver con el ejercicio por el pueblo de las libertades democráticas? En cuanto a las elecciones generales, ya vimos en el anterior número de "El Correo del Pueblo", al referirnos al programa de la Democracia Cristiana, que para nada serviría una convocatoria de elecciones realizada por el Gobierno de la Monarquía. Si en el citado artículo mencionábamos que el no plantearse la necesidad de un Gobierno Provisional, como garantía de la democracia política, significa una concordancia con la maniobra evolucionista, eso mismo hemos de señalar con respecto a estos objetivos preconizados por el PSOE: añadiendo además que la "fórmula intermedia" de que habla Felipe González, únicamente supone una pequeña aceleración de esta maniobra, ya que estos objetivos señalados no son otra cosa que una pequeña reforma del programa presentado hace escasamente un mes por... Arias Navarro.

Efectivamente en nada sustancial cambiaría este Régimen fascista si se consiguieran dichos objetivos, puesto que seguiría vigente el elemento esencial del fascismo: la negación de las libertades democráticas a la clase obrera y a todo el pueblo.

Y por muchas fórmulas intermedias que

Felipe González busque, nunca encontrará ninguna que pueda compaginar el ejercicio de las libertades democráticas por el pueblo y el mantenimiento de la opresión fascista, por la misma razón que no existe ni la circunferencia cuadrada, ni el cuadrado redondo, tampoco existe el fascismo democrático, ni la democracia fascista.

¿ DE QUE "HECHO CONSUMADO" HAY QUE PARTIR ?

Entonces, si esta fórmula intermedia no lleva más que a la perpetuación del actual Régimen, y el mismo Felipe González reconoce que no significa la democracia política, ¿puede pensarse que exista algún motivo para que el pueblo en vez de luchar por romper las cadenas que le privan de la libertad, pase a rogar a su carcelero que le afloje un poquito los grilletes?

Nuevamente el Secretario del PSOE afirma que sí. Y ese motivo lo cifra en lo que él llama "hecho consumado" de la instauración monárquica. Evidentemente el "hecho consumado" de que Franco ha legado a su mayor enemigo, el pueblo, una monarquía fascista, es completamente cierto, como también es cierto que siempre han existido "hechos consumados" reaccionarios como el zarismo en Rusia, el régimen de Chiang Kai-shek en China o la explotación colonialista de todos los pueblos del Tercer Mundo. Pero esos "hechos consumados" no han llevado a la clase obrera y al pueblo de esos países a amedrentarse y a renunciar a su liberación; sino que han planteado otro "hecho consumado": su firme voluntad de conseguir la libertad; y precisamente por esto es por lo que han logrado destruir esos "hechos consumados" reaccionarios.

Así pues, no se puede pensar que el "hecho consumado" de la instauración de la Monarquía fascista de Juan Carlos debe llevar a la clase obrera y al pueblo a renunciar a la lucha por la conquista de la democracia política, única manera posible de acabar con la opresión fascista a que son sometidos.

¿Se imaginan los lectores de nuestro periódico qué habría contestado el pueblo vietnamita, cuando estaba en plena lucha contra el imperialismo yanqui, si alguien le hubiera dicho que buscara una fórmula intermedia, porque la destrucción de su patria era un "hecho consumado" que le impedía afrontar directamente su liberación?

Habría contestado, lógicamente, que eso es venderse, lisa y llanamente al enemigo. Esto mismo pensamos nosotros y por ello preguntamos a los lectores ¿qué debemos hacer: luchar por la democracia política o decirle al Gobierno del Rey que nos parece muy bien su reforma y que si nos la da al- ra, renunciamos a la lucha por la democracia política?

Resumiendo, si Felipe González y su partido, pretenden, no la colaboración con el Gobierno, sino el logro de la democracia política, el primer "hecho consumado" del que deben partir es: la firme voluntad de todos los pueblos de España por derribar este Régimen fascista, y por tanto apoyar decididamente todas sus luchas y movilizaciones.

Gigantesca manifestación

El domingo día 8, al llamamiento de la Asamblea de Catalunya a todo el pueblo catalán, entre 70 y 100.000 personas acudieron a manifestarse en favor de la Amnistía, las libertades y el Estatuto de Autonomía. La gigantesca manifestación comenzó a las 11 de la mañana en seis diferentes puntos, situados en varios extremos de Barcelona; en cada uno de estos puntos se concentraron varios miles de personas confluendo todas en el centro.

La ciudad estaba prácticamente ocupada por "grises" que se paseaban por las calles en grupos de cien. Su actuación represiva fue brutal; pero su intervención, lejos de

desanimar a los manifestantes, sirvió para demostrar el fuerte ánimo, combativo, del pueblo catalán que respondió a sus ataques formando barricadas y arrojando piedras contra la policía, consiguiendo en numerosas ocasiones, obligarla a retroceder. La Asamblea de Catalunya había convocado a una concentración final en el Parque de la Ciudadela, antiguo emplazamiento del Parlamento catalán. Pero allí el despliegue de las fuerzas represivas fue aún más impresionante y, no contentos con ir normalmente armados, iban acompañados por perros entrenados a la "caza del hombre". Sin embargo, no confiando en sus propias fuerzas para impedir la concentración, ce-

rraron las puertas del Parque para que nadie pudiera entrar.

La imposibilidad de reunirse en la Ciudadela tampoco desanimó a los manifestantes, que se trasladaron a un lugar céntrico. Allí, hacia las dos de la tarde se concentraron varios miles de personas y, entre vítores y aplausos se colocaron banderas catalanas en la estatua.

La concentración se transformó en una manifestación monstruo que ocupó durante más de media hora la calle Mayor de Gracia y que estaba encabezada por personalidades de la Asamblea de Catalunya: J.A. Sánchez Carrate (PTE); J. Carbonell; Ravenós; Senent Josa... etc.

Pese a que la policía había ocupado los tejados de la calle y desde allí disparaban balas de goma y gases, no pudieron disolver la marcha.

Los vecinos acogieron la manifestación con aplausos y colgando de sus balcones senyeras (banderas) catalanas. Una de ellas tenía más de seis metros.

Otros importantes centros de concentración fueron las Ramblas, donde durante toda la mañana de 15.000 a 20.000 personas ocuparon toda la zona haciendo saltar diferentes manifestaciones.

Además, por las calles más céntricas miles de coches efectuaron una manifestación sonora coreando las consignas con sus vótores. La policía trató de impedirlo destruyendo varios coches.

La trascendencia y masividad de esta jornada se refleja en la participación de todas las comarcas catalanas: Barcelona, Tarragona, Gerona, Lleida, Penedés, Osona, Baix Ebre, Vallés, etc. que acudieron a manifestarse en respuesta a la convocatoria de los núcleos de la Asamblea de Catalunya en las diferentes comarcas: Las Asambleas Democráticas Comarcales ●

Sevilla

Presentación del Secretario General del P.S.O.E.

Desde hacía una semana estaba anunciada una conferencia a cargo de Felipe González. Numerosos carteles por toda la Universidad convocaban al acto para el viernes 30 a las 8 de la tarde en Derecho. En los carteles se decía: "Felipe González, secretario general del Partido Socialista Obrero Español...etc".

En efecto, el viernes unas 4.000 personas se congregaban en el patio de la Facultad de Derecho. Posteriormente apareció el secretario del PSOE, acompañado por otros militantes de dicho partido, en uno de los balcones que dan al patio.

Fue presentado por el Comité Provincial de Sevilla de su Partido: "El Comité Provincial del PSOE quiere presentar al Secretario General, Felipe González".

Felipe González comenzó a hablar destacando que era la primera vez que se presentaba en público como secretario del PSOE, y diciendo que estaba muy contento de que después de tantos años de hablar entre cuatro paredes, pudiera dirigirse directamente al pueblo... Continuó informando sobre la política de su partido ante la situación actual. Destacó tres puntos fundamentales: libertades, amnistía (aunque no pronunció esta palabra, sino que habló de libertad a los detenidos y retorno de exiliados) y reconocimiento de las peculiaridades nacionales mediante la creación de un Estado Federal. Habló de la "derecha y la izquierda", proponiendo como caminos a seguir, las movilizaciones para "disuadir a la derecha de que no consiga nada cerrando los ojos ante la situación real". Dijo también algunas palabras sobre la necesidad de la unión de la izquierda e insistió en la necesidad de esta unión para "presionar a la derecha".

Inmediatamente se abrió un turno de intervenciones. Alguien tomó la palabra: "Compañero Felipe!, has hablado de uni-

dad y todos estamos por la unidad. Pero quisiera preguntarte ¿si todas las fuerzas democráticas de la oposición están hoy por la constitución de un Gobierno Provisional que garantice el ejercicio pleno de las libertades, cómo es que el PSOE no reconoce esto?".

Felipe contestó con ambigüedades que no dejaron satisfecho a casi nadie. Dijo: "El PSOE en un congreso en 1.946 ya hablaba de Gobierno Provisional, hemos sido pues los primeros. Pero hoy lo que cobra realmente importancia es la cuestión de las libertades...".

Continuaron una serie de intervenciones y respuestas. En una de estas respuestas, aludió a la "necesidad de salir de la dialéctica del todo y del nada".

Volvió a intervenir el espectador: "¡Compañero! el "todo" es la democracia que nuestro pueblo necesita y el "nada" el fascismo. Lo intermedio es el evolucionismo fascista. Cuando hablas de salir de esto ¿en qué posición te sitúas?. Grandes aplausos.

"Eso que ha dicho el compañero es antimarxista", respondió, sin explicación alguna Felipe González. Gritos de ¡claro eso!, ¡explícate! ...

De nuevo tomó la palabra el compañero: "¡Compañero Felipe!, estamos muy contentos de poder oír a un secretario general de un partido político. Espero que muy pronto podamos escuchar a todos los secretarios generales que hoy son perseguidos..." (Ovación) "...pero para ello, habrá que seguir luchando, tendremos que levantarnos todos, hacer la Huelga General Política que devolverá a nuestro pueblo la palabra..." (Grandes aplausos).

Después de esto, Felipe González cerró un tanto brusca y rápidamente el acto ●



Colocando banderas en la plaza del Cinc d'Oros

Peligro de guerra generalizada

Cada día se va viendo más claramente como los acuerdos de Madrid por los que el Gobierno español entregó el Sahara a Marruecos y Mauritania, no sólo supusieron el pisotear el derecho de autodeterminación del pueblo saharaui que había expresado su voluntad de independencia, sino que también han contribuido a crear una situación de gravísima tensión en todo el noroeste de Africa. La posibilidad por lo pronto de una nueva guerra argelino-marroquí, aumenta de día en día.

VALEROSA RESISTENCIA DEL PUEBLO SAHARAUI

Las tropas coloniales españolas se retiraron ya totalmente, una vez cumplida la sucia misión que les asignó el Gobierno del Rey de proteger la ocupación de las diferentes localidades saharauis por las fuerzas invasoras de Marruecos; el próximo día 28 terminará oficialmente, con este broche vergonzoso y criminal, la dominación del colonialismo español que durante decenios ha sometido al pueblo saharaui a la más cruel opresión, destruyendo sus medios tradicionales de supervivencia y su cultura, y saqueando sus recursos naturales.

Los combates del Frente Polisario, se han intensificado, infringiendo severas pérdidas en personal y material militar a los ejércitos marroquí y mauritano. Informes directos de la Cruz Roja española y de diversas instituciones internacionales —neutrales en el conflicto—, dan fe tanto de la firme voluntad de resistencia del pueblo saharaui como del salvajismo de las tropas de ocupación de Hassan II: bombardeos con napalm de aldeas y campos de refugiados, violaciones, ejecuciones sumarias de los prisioneros, etc. El Gobierno de Marruecos, ante la tenaz oposición que encuentra, lleva adelante planes para la sustitución masiva de la población saharaui por inmigrantes marroquíes.

Un pueblo que lucha con el valor, abnegación y espíritu de sacrificio que está derrochando el pueblo saharaui, merece conseguir la victoria. Su justa causa tiene el apoyo total del Gobierno y del pueblo argelinos, así como de Libia, y goza de un creciente apoyo internacional; en España, los organismos de ayuda al pueblo saharaui que se han creado y las manifestaciones que sobre todo en Canarias se han desarrollado, reflejan la extraordinaria corriente de simpatía de que goza entre nosotros. Sus enemigos inmediatos —el expansionismo marroquí y sus cómplices del Gobierno mauritano—, aunque tengan una evidente superioridad de fuerzas, no son tan poderosos como parecen: Mauritania es un país poco poblado y débil, cuyo pueblo está unido por tradicionales lazos de amistad al pueblo saharaui; su Gobierno nunca se habría embarcado en esta aventura anexionista si no hubiera contado con la protección militar directa del Gobierno marroquí; pero esta "protección" se ha hecho tan apabullante que ha llegado hasta la instalación de "consejeros militares" y tropas en el mismo

territorio de Mauritania, provocando el recelo del pueblo mauritano, que conoce bien las pretensiones expansionistas de Hassan II.

En cuanto a Marruecos, aunque las fuerzas reaccionarias de este país, hayan utilizado la campaña de anexión del Sahara como medio para crear entusiasmos patrióticos y chovinistas entre el pueblo marroquí cruelmente oprimido, para desviarle de la lucha por su emancipación, esa misma campaña puede volverse en su contra cuando se compruebe que no es tan rápida, tan "liberadora", ni tan pacífica como anunciaban.

Por todo ello, el pueblo saharaui puede conseguir, con toda seguridad, la victoria si permanece unido, se basa en sus propias fuerzas y persiste en el combate.

EL PELIGRO DE INTERNACIONALIZACION DEL CONFLICTO

Intimamente relacionada con la lucha del pueblo saharaui, se ha producido una fuerte escalada en el enfrentamiento entre los gobiernos de Argelia y de Marruecos: a la detención cerca de Amgala —localidad saharaui— por tropas marroquíes de más de cien soldados y oficiales argelinos que custodiaban un convoy de aprovisionamiento destinado a las fuerzas del Frente Polisario, le han sucedido las amenazas de Hassan II y la concentración de unos 30.000 soldados de Marruecos cerca de la frontera entre el Sahara y Argelia. Una guerra entre los dos países puede estallar fácilmente.

En esta situación, los mayores riesgos tanto para la lucha del pueblo saharaui por su independencia, como para todos los pueblos de la región, proviene de que, al amparo de la tensión creciente, las dos superpotencias intervengan en el conflicto de una manera más activa y directa de como lo han hecho hasta ahora; ya que tanto el imperialismo norteamericano, como el social-imperialismo soviético se disputan ferozmente entre sí el ocupar sólidas posiciones en esta estratégica zona —en la que nos encontramos también nosotros— entre el Atlántico y el Mediterráneo, clave para el control sobre Europa.

Esa intervención directa transformaría un conflicto local —que el pueblo saharaui podría resolver fácilmente mediante su lucha armada de liberación— en un nuevo campo de batalla para la disputa por el dominio del mundo entre rusos y americanos.

POEMAS Y CANCIONES REVOLUCIONARIOS

"La Varsoviana"

"La Varsoviana" es uno de los himnos más antiguos del proletariado. A través de los años ha conservado inmutable su fuerza y su espíritu combativo. Sus notas han recorrido todos los rincones del mundo.

Somos la voz de los pueblos en lucha.
Somos el canto de toda la Humanidad;
que dice ¡basta! y avanza triunfante hacia el futuro de las rosas y el pan.

Por los caminos marcha grandiosa
nuestra bandera de unidad y unidad;
roja de sangre y de mártires roja,
de tantos siglos de soñar [libertad.

Caiga el sistema que oprime a los pueblos;
lo enterraremos para siempre jamás.
Un nuevo mundo sin amos ni esclavos,
levantaremos para la Humanidad.

Todos los puños en un sólo puño,
todas las sangres en un sólo caudal.
Que el enemigo se estrellé en el muro de nuestras luchas y de nuestra unidad.