

# LUCHA CULTURAL

abril

Emiliano Escolar

C.7.

## INTRODUCCION

Se tratan aquí dos cuestiones. La primera se refiere a la importancia de la lucha ideológica y a su relación con la lucha política. La segunda cuestión es la referente a la actitud a mantener con respecto al marxismo.

Ambas cuestiones son de gran transcendencia para el futuro del Partido. El hecho de que se aborden en polémica con las tesis expuestas por EGC y EP en su documento "Por una civilización..." no quiere decir que su problemática sea algo de resonancia exclusiva de puertas adentro del Partido. Todo lo contrario. Son cuestiones, que presentadas o formuladas en una u otra manera están presentes en la vida política y social de nuestro país, han polarizado la vida de otros partidos y son cuestiones que afectan a la configuración y futuro de importantes movimientos de masas. Las ideas centrales que expondré se pueden sintetizar en lo siguiente:

1.- Hay que entender la lucha ideológica como una lucha de masas, el análisis de los instrumentos y contenidos de la ideología burguesa nos muestra su versatilidad y capacidad de readaptación a las nuevas realidades sociales. Precisamente la importancia y la agudización de la lucha ideológica pone de manifiesto que es necesario tomar la lucha política como clave para poder librarse mejor las batallas en el terreno de las ideas.

2.- La crisis del marxismo exige unir su defensa y su desarrollo conforme a las necesidades de la lucha de hoy. Son igualmente negativas y se complementan las actitudes de oponerse al desarrollo del marxismo como la de desvincularse de él.

## A. ALGUNOS PROBLEMAS REFERENTES A LA IDEOLOGIA BURGUESA.

Se da con frecuencia la idea de que la lucha ideológica es algo que afecta a un reducido círculo de personas (los intelectuales o ideólogos) y que esta se expresa únicamente en los aspectos más teóricos. No se es consecuentemente con el hecho de que la lucha ideológica es, junto con la lucha política y la lucha económica, una de las tres maneras en que se manifiesta la lucha de clases. Naturalmente que de ello de deriva deficiencias serias a la hora de programar nuestra actividad entre las amplias masas.

Lo paradógico del caso es que esta visión reduccionista del alcance de la lucha ideológica se está dando cuando vivimos en un momento, la crisis del sistema capitalista, y en su lugar, nuestro país, recién instaurada la democracia burguesa, en el que y en donde se produce una extraordinaria agudización de la misma. Y aunque nos suene aún a extraño, tiene sentido afirmar que la lucha ideológica es también una lucha de masas.

La falta de sistematización de las experiencias habidas en este terreno nos priva al día de hoy de disponer de un panorama más o menos completo de la situación actual. Cuestión importante, pues los cambios operados tras la implantación de la democracia no dejan de ser significativos.

En defecto de esta descripción, bueno es ir discutiendo algunos de los problemas fundamentales que se dan actualmente a la hora de desarrollar un trabajo en el campo ideológico.

El peligro con que continuamente nos encontramos no es precisamente que el Partido trate de "monopolizar la exclusiva de la lucha ideológica",

cosa por cierto imposible, sino mas bien por el contrario, el peligro y la realidad está en la debilidad con la que acometemos las tareas relativas a la lucha de las ideas.

1.) El primer problema con que nos topamos reside en la misma complejidad con que se desarrolla la confrontación ideológica. Nada más alejada de la realidad esa visión mecanicista que la representa como si se tratara de una guerra de posiciones, con los respectivos estados mayores y con sus líneas de frente perfectamente delimitadas. Al extraer la tesis de que no caben términos medios, o ideología burguesa o ideología proletaria, sin darnos cuenta nos hemos colocado unas orejeras que nos han dado una visión parcelada de la cuestión. Esta tesis tiene que ser complementada con la comprensión de que hoy la ideología burguesa se está deshaciendo y la ideología proletaria está construida a medias. Y esto último si queremos ser consecuentes con el hecho de que el socialismo cubre un largo periodo histórico que todavía no se ha cumplido enteramente en ningún país y que es en el avance de la construcción de la nueva sociedad donde se va a terminar de elaborar la ideología proletaria.

El concepto de la ideología burguesa entendido como un todo único no es plenamente válido para referirnos a la historia de la sociedad en sus grandes capítulos. En el condensamos todas las ideas que tienen el denominador común de servir de instrumento para el mantenimiento del sistema capitalista. Pero esta validez ya no lo es tanto cuando nos paramos a analizar realidades concretas ya sea de nuestro propio país o del conjunto de la situación internacional. Entonces no nos basta hablar de ideología burguesa a secas, sino que tendríamos que referirnos a las ideologías de las burguesías.

¿Acaso el revisionismo moderno no es una forma de aparecer la ideología burguesa? ¿Y acaso no son palpables las diferencias de contenido entre éste y las ideas tradicionales de la burguesía? ¿no están enfrentadas, incluso antagónicamente, en torno al tratamiento de la cuestión nacional las ideas que corresponden a la oligarquía centralista de las burguesías de las naciones? El no tener en cuenta que existen distintas burguesías nos puede llevar a la unilateralidad. Del que estas diferentes burguesías tienen intereses contrapuestos se derivan también diferentes formas del tratamiento ideológico de importantes problemas.

Así por ejemplo, ante el problema de la paz y la guerra: Si nos limitamos a denunciar la belicosidad del imperialismo, sus afanes de militarizar la sociedad, y dejamos del lado las ideas que minusvaloran el peligro de guerra y que preconizan el sometimiento a las superpotencias, dejaremos un importante flanco del que se alimenta la política del "apaciguamiento" que sirve de complemento a los planes de guerra de las dos grandes potencias.

Lo mismo ocurre con las ideas referidas al progreso. De un tiempo en que la concepción burguesa del mundo en su lucha contra el feudalismo presentaba la historia como una demostración de la idea del progreso, hemos llegado a una situación en la que se combinan ideas tan variopintas que van desde el tecnocratismo surgido en los años sesenta, que considera las innovaciones de los científicos como la panacea que va a resolver los problemas de la humanidad con independencia del régimen social, a las que se muestran contrarias al avance científico en general llegando a plantear que hay que dejar de inventar o difundir los conocimientos o de lo contrario la humanidad se hundirá en el precipicio por su propio desarrollo.

Ante esta diversidad de concepciones ante cada cuestión, desde luego que la solución no pasa por calificarlas de burguesas a las que no coincidan con nuestros planteamientos. Mucho más provechoso consistirá en tratar de ver porque determinadas ideas logran colar ante las amplias masas en un

momento determinado, analizar cual es la apoyatura que encuentran en la realidad en la que son reflejo aunque deformado y establecer en que exactamente consiste esta deformación. El estudiar así la particularidad de la variedad ideológica existente en primer lugar nos ayudará a resolver problemas tales como determinar qué ideas o grupo de ideas son más perniciosas y por tanto hay que centrar el tiro en ellas ó en cuales podemos apoyarnos, aunque no compartamos al cien por cien. En segundo lugar en toda lucha a la que no vayamos con una táctica nuevamente defensiva de nuestras posiciones ideológicas, podemos obtener un enriquecimiento de las mismas, incorporándolas puntos de vista y corrigiéndolas en aspectos que se nos aparezcan errados.

2.- En su fase actual del desarrollo un hecho que se hace cada vez más evidente es que si el capitalismo subsiste no es solo porque tenga a su servicio unos medios de violencia que constituyen la esencia de su Estado, sino también porque consigue un consenso, asentimiento o como quiera llamarse, de amplios sectores de la población. Analizar los medios a través de las cuales esto se produce, conocer sus puntos débiles y determinar en consecuencia qué hacer ante ello, constituye una primordial tarea de cara a participar de manera efectiva en la lucha ideológica.

Los cambios habidos en estos instrumentos con que cuenta el capitalismo desde sus comienzos a nuestros días son considerables. Aquí solo me referiría a título indicativo a la dualidad de culturas y al cambio en los medios de comunicación.

La visión de entender la lucha ideológica como algo ajeno a la vida de las masas hacen que pase desapercibidos fenómenos de importancia que no encajan dentro del esquema de esa manera estrecha de entender la lucha de ideas. La conquista de la limitación de la jornada laboral de ocho horas que tanta resonancia histórica tiene para el movimiento obrero ya es prácticamente una realidad para amplios sectores de la población trabajadora. En la tradición del sindicalismo esta reivindicación se planteaba dividiendo el día en tres partes iguales: una dedicada al trabajo, otra al descanso y la tercera a la cultura.

Hoy el tiempo libre constituye ya una faceta cada vez más importante en la vida cotidiana de las masas obreras. El capitalismo se ha acondicionado a esta situación, teniendo en la explotación del ocio de las masas una parte considerable de sus ingresos. A causa de ello lo que deberías ser ocho horas para la cultura se convierten en gran medida en ocho horas para el embrutecimiento. Cuestiones aparentemente tan inocentes como el llamado binomio fútbol-quinielas, promocionado el primero como espectáculo liberador de los problemas de la semana y lo segundo como tabla de salvación milagrosa a los problemas económicos personales, constituye un mecanismo esencial de integración en el sistema capitalista.

Es un fenómeno típico de capitalismo de nuestros días lo que pomposamente se llama "cultura de masas" o también "cultura de evasión" o "subcultura". Los adjetivos que se emplean expresan su contraposición a otra cultura la cultura tradicional académica.

La dualidad de culturas en función del público a quien va dirigida no es algo que haya aparecido de repente, pero no es menos cierto que el foso que existe entre ambas alcanza ahora cotas enormes. Por otra parte este divorcio hace que se desarrollos más los aspectos negativos de cada una de ellas. Con razón, este es uno de los problemas que más impactan a los trabajadores honestos del arte y la cultura.

La "cultura" de tele-film o de la fotonovela solo se parece a la cultura popular en el considerable público que detentan, pero nada tiene que ver en cuanto a la participación popular en su inspiración o realización. Por el contrario, al estar concebida como una cuestión eminentemente lucrativa se separa cada vez mas de las fuentes de la vida popular y el pueblo es tomado como mero receptor pasivo.

Por otro lado la cultura tradicional ha ido perdiendo su vocación universalista siendo cada vez mas una cultura de élite que a la vez que se refugia más en el pasado o en lo producido en el extranjero es mayor su separación de lo que sucede en la vida del pueblo.

Constituye ya un tópico el referirse al vertiginoso crecimiento que han tenido en los últimos tiempos los medios de comunicación. Igualmente se señala que en este crecimiento destaca aquellos que se denominan medios audiovisuales. En efecto el cine, y la televisión, después, han superado con creces a otros medios, particularmente los que se basan en la lectura como la prensa o los libros. Los medios audiovisuales concentran dos características: por un lado son los mas idóneos para prestarse a la manipulación de las conciencias a través de recursos que pasan desapercibidos y operan sobre el subsconsciente, por otro lado, son los mas costosos, lo que en la sociedad capitalista se traduce en que su control efectivo predominantemente se encuentra en manos de los monopolios, bien directamente, bien por otros medios como es el arma de la publicidad.

En resumen a falta de un análisis que lo confirme, puede decir que efectivamente el punto fuerte que presenta el sistema capitalista en el terreno ideológico lo constituye la enormidad de medios con los que difunden las ideas que le favorecen. A simple vista esto describe una situación prácticamente irremontable pues cuanto mas se desarrolla el capitalismo mas instrumentos crea para el embrutecimiento y mas medios dispone para conseguir el consenso que le permite subsistir. Como contestación a ésto se puede decir, y visto a largo plazo, así es, que este círculo vicioso se rompe en la cuestión del contenido: los conjuntos de ideas que defienden o sirven para el mantenimiento del sistema capitalista se ven sometidas a grandes tensiones que obran en su menor aceptabilidad por parte de las masas al darse cada vez una menor correspondencia con la realidad social. Es por ello que para actuar adecuadamente e la lucha ideológica nos sea imprescindible llevar a cabo un trabajo continuo de estudio de los contenidos con que se expresa la ideología burguesa,

3.- Se han hecho ya de uso corriente expresiones tales como la crisis de la familia, de la religión, de la enseñanza, etc. Existe una crítica generalizada a los valores típicos de la llamada sociedad de consumo. En apariencia las ideas burguesas ya no calan. Parece que se ha cumplido ya el enunciado general de que al no corresponder la realidad dejan de tener vigencia. Ahora bien, la cuestión no es tan sencilla.

Sin necesidad de que exista un centro de operaciones que programe los contenidos de las ideologías al servicio del sistema capitalista, la experiencia nos está enseñando como la burguesía tiene una extraordinaria capacidad para adaptar su ideología a los cambios que se producen en la sociedad. El ascenso del revisionismo moderno es bien elocuente. Pero ni mucho menos es el único ni el último caso en el que se muestra como el sistema capitalista consigue poner a su servicio ideas que aparecen en su contra, desproveyéndolas de su contenido revolucionario, pero dejando su apariencia de tales.

De esta manera el panorama ideológico se nos presenta como un laberinto de ideologías que parecen completamente contrapuestas y dispares aunque tengan puntos comunes más o menos ocultos y se complementen en-

tre sí. Es lo que vemos que ocurre con la religión, a la que en los últimos tiempos se la está tratando de relanzar presentándola como alternativa al materialismo de la sociedad de consumo, obteniéndose éxitos como muestran los viajes en olor a multitudes del Papa Wotyla. Al mismo tiempo se difunden pensamientos, recubiertos de un cierto científicismo, que al hombre como un ser insolidario por razones biológicas hace Útopico cualquier proyecto de cambio revolucionario de la sociedad. A la vez el hueco dejado por el abandono de la religión de amplios sectores en la esperanza en un "más allá" que no depende de nosotros se trata de recubrir con astrologías y otras ~~ocultas mas modernas~~ como la especulación sobre las naves de extraterrestres. La resurrección de este tipo de supersticiones que parecían enterradas a partir del siglo de las luces se desprende de las propias lacras del capitalismo y así, por ejemplo, el hecho del que hoy haya consultorios de curanderos que resultan ser un explendido negocio no está desvinculado del pésimo tratamiento que recibe el enfermo en los ambulatorios de la seguridad social con las consultas al minuto en las que el médico prácticamente se tiene que limitar a extender la receta. Lo mismo ocurre con el fenómeno del pasotismo. El des prestigio del Gobierno, Parlamento y del sistema de partidos se canaliza hacia posiciones individualistas y de apoliticismo, que naciendo del hecho positivo de la toma de conciencia del engaño que representa la democracia burguesa, al reconducirse a la adopción de actitudes pasivas, representa de hecho un sosten en la práctica del sistema capitalista y un caldo de cultivo para el desarrollo de las posiciones fascistas que cobran fuerzas de la atonía.

Por otra parte la variedad de las ideologías burguesas se presta al enfrentamiento de unos sectores de la población en contra de otros. Así ocurre con determinados tópicos machaconamente repetidos como la imagen que presenta el hombre del campo como un ser zafio incapaz de articular correctamente dos palabras seguidas o al trabajador de la ciudad como un burócrata o un vago. Y lo mismo encontramos en la provocación del enfrentamiento entre el hombre y la mujer, entre los jóvenes y los adultos entre unas nacionalidades y otras.

La idea sostenida por EGC y EP de que "las nuevas necesidades o fenómenos como ecologismo, juventud escapan por completo a la comprensión de las fuerzas reformistas" la considero basada en una visión totalmente superficial de como se produce en la actualidad la lucha ideológica. No ya las fuerzas reformistas, sino las fuerzas tradicionales que representan al gran capital dedican una buena parte de sus investigadores sociales a estudiar estos nuevos fenómenos y desde luego no con un afán de eradicación, sino precisamente para buscar la manera de sacar provecho de ellos y ponerlos a su control. Negarle al capitalismo esta capacidad de adaptación de sus planteamientos ideológicos a los nuevos fenómenos sociales es desde luego adoptar un punto de vista aventurero que no puede ser sino el prólogo a la toma de posturas seguidistas con respecto a la burguesía. Por ejemplo el ecologismo. El presentar que la utilización que el hombre está haciendo de la naturaleza lleva inexorablemente a la destrucción de la humanidad es algo que está al alcance de cualquiera. No tiene más que fijarse en lo que está sucediendo en el capitalismo. Basta no tener en cuenta los intereses de los grandes capitalistas que en ello entran en juego para hacer creer que esto, es así con independencia del régimen social. Derivar de ahí que para evitar esta apocalipsis se requiere de solidaridad de todos los hombres sin distinción de clases no es un salto muy grande del razonamiento. Y si finalmente se concluye que lo que al trabajador le corresponde es renunciar a mejorar sus condiciones de vida para evitar que el despilfarro de las materias primas nos conduzca al hecatombe, nos encontraremos con que la ecología no se escapa de la regla de que la burguesía amolda

-10-

que lo que al trabajador le corresponde es renunciar a mejorar sus condiciones de vida para evitar que el despilfarro de las materias primas nos conduzca al hecatombe, nos encontraremos con que la ecología no se escapa de la regla de que la burguesía amolda para sí todas las ideas y pensamientos revolucionarios que surgen.

Ante la recesión de la economía capitalista los planteamientos que favorecen el consumo irracional y que situaban el centro de la felicidad humana en la pionada de un nuevo modelo de tal o cual electrodoméstico, (~~que expresa su dependencia del sistema capitalista, sus ideas libertarias, sus necesidades, sus sentimientos~~, ~~que constituye~~, sin desaparecer, han remitido y se ven contrapuestos por la invocación a la ciudadanía. Es significativo que la idea de la ciudad como paraíso de la libertad y la comodidad que se mencionaba ~~en la burguesía convenga a sustituir por el representante~~ ~~de la burguesía~~ en los tiempos en que intensificó fuerte la emigración sin考虑到 su desarrollo. ~~desarrolló~~ ~~que~~ ~~en~~ ~~el~~ ~~capitalismo~~ ~~que~~ ~~el~~ hecho de que el capitalismo concentra su riqueza en los nucleos urbanos se pone a que aparezca como mágica tabla de salvación la "la vuelta a la naturaleza" y la "apacible vida del campo" sustancialmente aprovechada por vendedores de parcelas ~~que~~ dueños de autopistas de peaje.

En suma, la crisis de la ideología burguesa presenta los suficientes problemas como para ~~constituir una veraz contradicción de que el comunismo es la futura promesa, ante las aficiones~~ sostenidas por RDT y PDC en que "los sistemas de los marxismos no informan si sometidos a la prueba social han resultado ser viates dentro de la red de valores burgueses mostrándose que cualquier visión espontaneista de la nueva ideología que quiera ser teorizada, de maneira teorizada o en la práctica, reduzca la importancia de que el Partido actúe en este frente llevando a apagajuelos enormes consecuencias negativas. Por ello mismo, saldrá todo tipo de las peticiones puestas EGC y EP colocar la carita delante de los

bueyes al ~~factores~~ ~~la cultura~~ para condicionar la lucha por el poder a conseguir "una cierta (?) reinvención cultural a nivel de masas". Aparentan sensibilidad ante los fenómenos ideológicos pero ~~que~~ le dan la vuelta al ~~que~~ planteamiento para su correcta resolución. Dicho de manera simplificada no es distiayendo fuerzas a la política para dedicarlas a la cultura como el Partido tiene que ~~que~~ participar en la lucha ideológica. Por el contrario lo que la vida ~~de~~ cultural necesita es política para salir del callejón sin salida en que la ~~que~~ se encuentra el sistema capitalista.

Para que pueda darse una nueva cultura que las masas vivan y den vida. Lo primero que se necesita es el poder político en manos de las masas. La importancia de la lucha ideológica, en los momentos actuales del capitalismo no se contrapone al ~~que~~ luchar de que la lucha política haya que tomala como clave. Y esto es visible no solo en el horizonte estratégico sino también en los lucros de cada día.

No hay que decir como ~~que~~ deben de apoyarse todas las tentativas que con grandes esfuerzos se hacen, por ejemplo por desarrollar un tipo de enseñanza diferente al que desde el <sup>no hay que</sup> Ministerio de Educación se trata de imponer. Pero recuerde que apoyo ~~debería~~ ~~que~~ difundir estos u otros planteamientos pedagógicos y dividirse de las condiciones reales en que se tiene que desenvolver la enseñanza en nuestro país. De allí el enorme sentido que tienen batallas políticas como las que se libran en las escuelas y en las universidades y tienen su reflejo en las Cortes contra el estatuto de centros de centros y la ley de autonomía universitaria. Una enseñanza popular,

científica, democrática no va a imponerse por su mera superioridad convenciendo a los monopolios y a la Iglesia católica de que lo mejor es que renuncien a sus privilegios e intereses.

Son necesarias las batallas políticas para erradicar posiciones y aumentar la conciencia de las masas sobre quienes son sus enemigos. Una política marcadamente culturalista del tipo de las

metonizada por el socialismo utópico y los  
reformadores sociales de la burguesía se dicea conti-  
nuamente con la realidad ~~de la burguesía~~ y no  
porque la obsesión de los comunistas lleva a poli-  
tizarlo todo, sino que es el propio gobierno de los  
capitalistas el que nos lo recuerda. ~~que~~ Un  
ejemplo reciente ~~sorprendente~~ en como se inscribe  
la difusión de la pedagogía moderna lo tenemos  
en las medidas tomadas contra "El libro rojo  
de el cole". ~~que~~ las medidas políticas donde las  
haya que merecen como respuesta también  
de medidas políticas.

## B LA ACTITUD DEL PARTIDO HACIA EL MARXISMO

da profunda crisis económica, política e ideológica por  
la que actualmente atraviesa el sistema capitalista  
nos coloca a los revolucionarios en una situación  
sumamente contradictoria

Por un lado aparece cada día con más claridad que  
la sustitución del capitalismo por el socialismo y  
el comunismo no se va a producir de manera espen-  
tanea. El capitalismo no se va a caer por su pro-  
pio peso una vez que vaya madurado como la  
manzana cae de árbol. No maduro sin podrido  
esta ya y aun demuestra capacidad de subsistir.  
con ello se nos ratifica la idea de que  
la acción revolucionaria que logre arrancar  
abajo y constituir la nueva sociedad tiene  
que ser necesariamente una acción consciente,  
una acción que se fundamente en un conoci-  
miento profundo y científico de la realidad  
compleja de la sociedad de nuestros días.

Por el otro lado esta misma medida ~~que~~ la complejidad  
de la realidad que se pone de  
manifiesto en la crisis nos hace ver que las  
benaventuras teóricas que hemos heredado del  
movimiento obrero no están a la altura de  
lo que necesitamos. De las necesidades que  
marca la lucha revolucionaria en una situa-  
ción que continuamente presenta los rasgos  
de las que son históricamente decisivas.

Dicho de otra manera. El marxismo, enten-  
dido como ciencia de la revolución, no es  
cada vez más inviolable. Y el marxismo,

intendido como el conjunto de ideas hasta ahora<sup>13</sup>  
laboradas se nos presenta como insuficiente.

Al perorar cada uno de los dos aspectos en direcciones contrarias, es relativamente fácil el fijarse unilateralmente en uno de ellos y olvidarse del otro. Estas visiones unilaterales aparentemente contrapuestas, en realidad se complementan y son conjuntamente un obstáculo que dificulta la superación de la crisis del marxismo.

La agudización de la opresiva ideología de la burguesía empuja a fijarse únicamente en la insustancialidad del marxismo. Es un hecho histórico que los ~~ma~~ reyes ~~señores~~ más importantes reificados por el movimiento obrero se han producido cuando a su cabeza se han colocado quienes no pretendo de actualizar el marxismo lo han desprovisto de su contenido revolucionario. Se han convertido en algo eligible para la burguesía. Incluso no solo inservible sino contraproducente para la clase obrera. Esto explica, aunque no lo justifica en absoluto, la reacción de entender que la firmaza en las posiciones ideológicas revolucionarias, que la defensa del marxismo consiste en oponerse a cualquier tentativa de poner el marxismo en duda. La misma palabra revisionismo <sup>Tiene</sup> consideración peyorativa, prácticamente por su significación literal y no por su anécdota de ~~la~~ introducción en ~~el~~ ~~nuestro~~ el vocabulario del marxismo.

~~los defensores de la otra vez marxismo que nos  
gobiernan nos lleva de forma ~~de~~~~

73-  
bis

Desde su misma aparición la validez del marxismo ha sido cuestionada. Las mejores intelectuales que la burguesía ha logrado tener a su servicio han sido dedicadas a tratar de demontar sus errores, su inconsecuencia, su ineficacia, a desvirtuar en suma la esperanza que a través suya se abre en los explotados y oprimidos del mundo. Las formas en que se ha presentado este combate han sido muy variadas. Por supuesto que era habido y sigue siendo mucho de teorización pura y simple del ~~te~~ <sup>mismo contenido</sup> marxismo y defendiendo ~~el~~ del marxismo como forma fácil de "demontar" su invalidez. Pero sería falso decir que sólo era habido eso. Y precisamente lo que históricamente ha quedado demostrado es que la mejor defensa del marxismo <sup>ha sido</sup> la que ~~se~~ se ha limitado a responder a las <sup>los</sup> teorizaciones <sup>que se han hecho de su</sup> por el contrario, el haber habido aguado el toro por los cuernos, y ~~apoyando~~ verifiando <sup>ha hecho</sup> lo que él justo cubría en esas críticas, haciendo ~~que~~ que de estas confrontaciones el marxismo saliera fortalecido porque se depuraba y enriquecía. Los primeros defensores del marxismo, sus fundadores Marx y Engels nos demostraron en innumerables ocasiones que la inconsecuencia con unos principios no es obstáculo para su desarrollo. Nunca de ello nos lo dijeron en la recia evolución de su pensamiento como ellos mismos reflejan en ~~los~~ pasajes a nuevas ediciones de <sup>sus</sup> escritos anteriores.

### Razonamiento y defensa del marxismo

Al finalizaré haciendo así resumir la historia, porque es el más motivo podemos decir Entender la defensa del marxismo simple y claramente como la defensa a machacarillo de lo que hasta ahora ha sido elaborado se convierte inexorablemente en la defensa de una caudaliosa del marxismo que nadie mejor que sus enemigos agradecen.

Lo que dará al marxismo toda su fuerza, lo que le convierte en una poderosa arma tan temida por ~~el burgués~~ como ~~los~~ que ~~se~~ se empeñan en mantener,

14-

el orden de cosas existente como querida por los que aspiramos a subsistirlo, no es otra cosa que su carácter verdadero, al ser fiel a la realidad.

Naturalmente que esto es algo que no se consigue de una vez por todas sino que se efectúa a través de un proceso sin fin que comporta ir conviviendo lo que anteriormente se consideraba verdadero y que la práctica ha demuestra de lo contrario.

Para podernos aliviar del marxismo en su valor tenemos que ver si que cada vez sea más cierto su carácter verdadero. Lo que le diferencia al marxismo de manera radical de cualquier ideología es su voluntad de constituirse como ciencia. La contrapartida de ello es que los principios del marxismo para su constitución como tales tienen que demostrar su vigencia. Una idea científica dejar de ser verdadera como tal en el momento en que el desarrollo del pensamiento científico demuestre que no corresponde con la realidad.

Claro que la lucha de clases no se puede seguir manteniendo en su laboratorio y claro que no puede clavar ni por dentro de la misma objetividad cuando se desvincula una técnica matemática que cuando entra en juego los intereses fundamentales de las clases. Por ello la burguesía siempre le ha negado y le negaría al marxismo su carácter de ciencia. No se puede negar esta cosa.

La historia del pensamiento científico es copiosa en ejemplos que muestran que lo negativo hace para su propio progreso el aferrarse a ideas que finalmente no tienen más respaldo que la tradición. Y si esto es cierto en el estudio de la naturaleza ~~marxista~~ mucho más razón lo es el marxismo. El objeto del estudio de las ciencias naturales permanece igualmente a lo largo de los siglos. Lo que ~~cambian~~ en los instrumentos que el hombre dispone para entrar en conocimiento con la naturaleza. Si

-15-

Por el contrario el objeto de estudio del marxismo es una realidad dinámica, con cambios bruscos y paulatinos, visibles a los ojos de todo el mundo o y ocultos, pero en cualquier caso siempre continuos. Con este objeto de estudio es claro que el marxismo no puede sino desnaturalizarse y perdiendo de verdades "inalterables", de principios indiscutibles que se escapan a la necesidad de demostración.

Tambien es relativamente fácil el fijarse unilateralmente en las deficiencias del marxismo y dejar de lado el otro aspecto de que solo con el marxismo como apoyo de la revolución, ésta puede salir triunfante. De aquí nace la postura, más o menos manifiesta que plantea el desvincularse del marxismo tal y como patrocinan EGC y EP en el documento "Una fuerza..."

EGC y EP abogen por la supresión de las Fases Ideológicas del Partido con el pretexto de que son ríos o puentes que interpretadas dogmáticamente. Fútil disculpa a no ser que se tenga como bueno matar al paciente para evitar que recaiga en la enfermedad...

Justo es decir que esta tendencia a resolver la crisis del marxismo por la calle de en medio desembaza desembocazandole de él de manera más o menos vergonzante. Tiene una base histórica en que apoyarse. Es necesario analizar criticamente para estar en mejores condiciones para saber que la tendencia que empuja hoy al abandono del marxismo se convierte en una fuerza que contribuye a su defensa y desarrollo.

El atractivo que el primer país socialista representaba para amplios sectores de masas se ha convertido en su contrario. Inconscientemente, mientras los masas van distanciandose de la URSS ésta medida que ésta revela su naturaleza

puesta satisfactoria al conjunto de los problemas de hoy, es seguir elaborando una visión dogmática de lo que es y debe ser el marxismo, es seguir entendiéndolo como un conjunto de ideas establecidas de una vez por todas y que el modificarlas o desarrollarlas es incurrir en herejía.

Antes veíamos que el marxismo al tener como objeto de estudio la sociedad, sus avances tienen que aparecer ligados en el tiempo a los cambios que se produzcan en ésta. Los capitalistas no pensaron que el marxismo podía haberse desarrollado sustancialmente antes de que se produjieran los cambios en la sociedad. Lenin [ ] tuvo claro en todo el marxismo cuál era fundamentalmente la misión que vive y participa el pueblo de la historia de clase en que el capitalismo alcanza su punto imperialista y en el que la clase obrera empieza la batalla de la constitución del socialismo.

De es donde que las tareas del marxismo englobe la construcción social como fenómeno permanente y universal. La liberación estatalista por la fuerza de los valores y los mecanismos del sistema capitalista es fundamentalmente lo que pone al orden del día la necesidad de su actualización y desarrollo.

EGC y EP han planteado más o menos urgentemente que el P. renuncie a sus bases ideológicas. Al aceptarán su reestructuración sin su menor supervivencia. De aceptarse esto, se veíanlos con dato triste a la caída de la revolución socialista equivaliendo en la práctica a la liquidación del Partido.

El Partido necesita al marxismo para transformar revolucionariamente la sociedad, [ ] para ello tiene que tomar donde ni la fuerza de defendérselo y desarrollarlo al tiempo.

La supervivencia de la crisis del marxismo es una dura tarea que dará en un plano universal, pero esto no tiene porque suceder que al mismo tiempo desde cada país, desde cada experiencia concreta se vea a [ ] tener que avanzar para que la resolución política de la crisis sea real. La historia ya nos ha demostrado que pioneros han sido el campo en un dentro de la revolución represivamente.

-58

tamente cansaz de resolver los problemas que solo estaban  
por que los vivian directamente estaban en condiciones  
de hacerlo. Y la historia tambien ha demostrado que  
quien se como Mao Tsetung <sup>hoy pensado</sup> los problemas de la revolucion de  
su propio pais con su propia cabeza ~~en~~ y tuvo desordenados los  
consejos o las exigencias que se les planteaba desde fuera han  
sido los que han conseguido éxitos y han contribuido  
a desarrollar el marxismo.

Dentro de la crisis del marxismo el Partido debe responder su  
decisión de constituirse y quiza su actuación a partir de los principios  
del marxismo-leninismo. Instrumento que nos será tan  
más válido cuanto mas manos capaces de  
serán su defensa y su desarrollo.

Esta es una condición indispensable para que el Partido pueda  
constituirse como una fuerza revolucionaria que defienda  
no solo los intereses ~~de~~ inmediatos de las masas  
de manera consciente sino que tambien puede  
orientar ~~a~~ al movimiento obrero y popular hacia  
la consecución de los objetivos del socialismo y el comunis-  
mo.

Los hombres ~~sabios~~ y las mujeres más activas de  
los distintos movimientos, aquellos que se ocupan no  
solo por la consecución de tal o cual reforma parcial  
sino que ~~que~~ están por una transformación  
revolucionaria de la sociedad ~~que~~ ~~que~~  
pueden y deben unirse en torno a un proyecto  
explorador, un programa que de coherencia e impulso  
a las actividades que se desarrollan en distintos sectores.  
Y la base <sup>teórica</sup> para la edificación de este programa no  
puede ser otra que el marxismo.

Naturalmente se puede argumentar que ~~que~~ suprimiendo  
la definición ideológica del Partido en base al marxi-  
smo habría un mayor número de posibles miembros  
que hoy no lo están ~~que~~ porque no aceptan el marxis-  
mo. Pero ¿cuál sería el resultado? Al faltar al

todo su definición ideológica inmediatamente se aperturó  
a política que despojó de fundamento teórico  
e ideológico, [REDACTED] no podía [REDACTED]  
dar a la actuación [REDACTED] del Partido  
en los distintos frentes la coherencia que le brinda  
el punto de su programa común, sino que se convirtió  
en una suma, o mejor dicho una resta, de distintas  
políticas contrarrevolucionarias.

FCC y EP en su esfuerzo han relacionado la definición  
ideológica del Partido con la democracia interna  
y él mismo. Han considerado el [REDACTED]  
que milita en el [REDACTED] que milita en el  
anarcismo [REDACTED] para legitimar el "participacionismo"  
[REDACTED] Y [REDACTED] es ahí donde proponen  
se reponerán las [REDACTED] las bases ideológicas  
del P. De este modo se logra lo que se consigue  
en el efecto contrario de lo que se dice perseguir. La  
nuidad de la dirección y la base del Partido, el conse-  
guir que [REDACTED] aquella no degenera en  
métodos autoritarios de orden y mando [REDACTED] y que  
éstos se ver despojados de su protagonismo crucial  
para que el Partido actúe correctamente no necesitan  
que [REDACTED] desprovendido de éste de su definición  
por el marxismo. Todo lo contrario, este definición  
[REDACTED] es un arma para combatir  
la arbitrariedad en la que incumbe la dirección  
del Partido. La diferencia es clara, a los dirigentes  
se les elige y se les obliga a rendir cuentas no  
por su ciencia infusa, por algo eterno, inexpresable  
o excesivamente vacío, sino para [REDACTED] que todo control del Partido  
el marxismo. Punto de referencia que, naturalmente  
cuanto más sea dominado por el conjunto del Partido,  
más servirá para que ese protagonismo no quede  
en meras palabras sino que sirva de contrapeso  
hacia las tendencias al divorcio entre la dirección  
y la base del Partido.

Fue este motivo la reacción de la [REDACTED] definición

marista del Partido auto. scia una especie de cheque en blanco para que se deradenarian las burocracias autoritarias y burocráticas de la dirección del Partido que un pone a las mismas. Señalmente, el acto más importante y decisivo que puede hacerse.

\_\_\_\_\_ Nos hemos referido a la importancia inmenable de que el Partido mantenga su definición ideológica en base al marxismo (\_\_\_\_\_).

\_\_\_\_\_ Pues bien, parece un punto de vista, ni me gusta, orgánico, desde el punto de vista, de la supervivencia del Partido frente a lo que objetivamente se convirtió en un acto liquidacionista.

Claro que la importancia de esta definición y el comportamiento consiguiente con ella trasciende el ámbito de lo meramente orgánico colocándose dentro del área de las cuestiones de carácter estratégico.

Tu si lucha revolucionaria el Partido tiene que ir ganando el apoyo de las masas. Si no concibo la revolución no será posible jamás. Si no desmerecer estas cuestiones, el ganarse a las masas <sup>para la revolución</sup> no esencialmente cuestión de imagen, de habilidad propagandística, ni de técnica electoral. Las masas para luchar a la lucha revolucionaria jamás confiarán en un grupo de amigos, más o menos avenidos, que no otra cosa puede ser un Partido o colectivo. O como quiera llamarse que carece de definición ideológica clara. La confianza que el Partido tiene que ganarse a las masas para hacer la revolución requiere que éste se encuentre forjado en sus propias convicciones. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ La necesidad de que \_\_\_\_\_ debe tiempo ~~delegar todo~~ todos los miembros del Partido asimilaren y vivieren más sólidas y rigurosas las ideas comunes con que éste sea una genuina胎rica de ideas, donde la discusión abierta, el ejercicio de la crítica y la autocritica, sea una práctica cada vez más real \_\_\_\_\_ y que no \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ redonda - puestas adentro, no es desde luego tarea fácil, pero \_\_\_\_\_ el camino para serlo no es privando al Partido de su definición ideológica.

Y si esto es claro para poder avanzaros de y salir victoriosos en el momento decisivo de la lucha por el poder, aún se ve con mayor claridad a la luz de la experiencia de todas estas últimas décadas, cuando nos enfrentamos al problema de la construcción del socialismo.

La vida ha enseñado con lecciones bastante amargas como para no tenerlas permanentemente en cuenta que para el logro del socialismo y el comunismo no basta con la toma del poder. Tendremos que hacer otra cosa decir que éste es un problema menor con relación al que se plantea inmediatamente después <sup>de la victoria</sup> al comienzo de este periodo, que ya se ve que tiene que prolongarse bastante tiempo, <sup>de acuerdo a lo que se hace</sup> para conservar el poder y avanzar hacia la sociedad comunista.

Ya se ha visto que no es éste un problema que se resuelva <sup>sólo</sup> con medidas de carácter económico y político, pues éstas pueden verse totalmente viciadas <sup>en su contenido</sup> si no se produce un cambio, <sup>en la ideología de las gentes</sup> que a la vez de los resultados, nos muestra que no es algo fácil ni inmediato.

La transformación ideológica de la sociedad, la que contiene las ideas <sup>individualistas</sup> y sentimientos a lo largo de los siglos se observa en un primerísimo plano una vez alcanzado el poder y de nuevo el giro de la cuestión reviste en la actitud a mantener hacia el marxismo.

~~Lograr la transformación ideológica de la sociedad~~  
~~Traer a la gente a vivir una vida socialista~~  
~~Transformar la sociedad en una sociedad socialista~~  
~~Transformar la sociedad en una sociedad socialista~~

El marxismo, al tiempo que tiene que convertirse en la ideología dominante de la sociedad (no porque se impimian por decreto otras ideas sino porque con su superioridad logre el convencimiento), durante todo el periodo del socialismo tiene que desarrollarse a niveles evolutivamente superiores para dar respuesta a los problemas que plantea la construcción de una sociedad totalmente diferente.

a las que han existido hasta ahora. Ambas cuestiones se unen: para llevar a cabo este gran desarrollo del marxismo se necesita de la participación en ello de ~~que~~ ~~que~~ las masas y estas iban transformando su conciencia en la medida en que el marxismo se desarrollase.

Se podía decir que no es este <sup>un</sup> problema que tengamos planteado en la actualidad cuando las tareas que el Partido hoy se <sup>daban</sup> contraen en preparar las condiciones para la toma del poder, pero la realidad es que la crisis del marxismo ha <sup>en un breve mediodía</sup> aparecido ~~aparecido~~ <sup>de manera</sup> necesariamente a raíz de ~~que~~ ~~que~~ ~~que~~ que se pusieron en evidencia las limitaciones, errores y fracasos habidos en la construcción del socialismo. Y que esa tirada <sup>en la mayor</sup> en la URSS primero cuando de manera inesperada se produjo el avance del revisionismo y la restauración del capitalismo. Y posteriormente en el País, cuando los actuales dirigentes del Partido consideran que los diez años de la revolución cultural, que se nos aparecía como la solución finalmente encontrada para evitar la restauración del capitalismo, son ~~los~~ los diez años más negros de la historia de la construcción del socialismo en ~~el~~ país.

El Partido no ~~puede~~ debe hacerse el apercibido ante los problemas que ~~no~~ han existido y están en los países donde se ha comenzado la construcción del socialismo. Es claro que hay que abandonar resueltamente toda idea que parte de la existencia de "modelos" ~~que~~ que ~~que~~ imitar, pero eso no ha de llevar a mantener una actitud indiferente ante los procesos establecidos y existentes en la construcción del socialismo ~~o en el socialismo~~ pues ello ~~que~~ ~~que~~ era condicionado y condiciona, para bien o para mal, queremos o no queremos, la marcha de la revolución socialista tomada a nivel mundial. Y de nuevo es con el marxismo como elemento básico como podemos acercarnos a comprender lo expresa

-23-

cia de la construcción del socialismo — empleando para ello nuestra propia cabeza. De no hacerlo así, estaremos condenados a aceptar como bueno todo lo que los dirigentes de los partidos que están en el poder afirmen (aunque esté en contradicción con lo que dijeron [REDACTED] la semana anterior y lo que van a decir en la siguiente) o estaremos, independientemente de nuestra voluntad, a ensorzar las filas de los que se dedican a la propaganda contra el socialismo.