C.4

Miguel García
Marzo, 80.

APORTACION AL DEBATE EN EL PARTIDO

I-La CRISIS ABIERTA EN EL PARTIDO

En una obra reciente de Alfonso Sastre aparece el siguiente diálogo:
P.I:Ah,compañeros,corren voces desde hace ya muchos años de que la revolución es imposible;y hay que decir:pues bien,entonces luchemos por lo imposible.!Cuidado! Los posibilistas de las más diversas raleas,los reformistas,siempre os dirán:!aventurerismo!Siempre os dirán:!fantasía! !imaginación!!la loca de la casa!
P.2:En cualquier caso...es preciso insistir en la actual necesidad de un gran esfuerzo teórico a la altura de las circunstancias históricas que estamos viviendo,en las cuales,a mi modo de ver,la práctica revolucionaria va por delante de la teoría revolucionaria.

Este es el drama que estamos viviendo,entre la necesidad de afirmar la posibilidad de la revolución socialista y la necesidad imperiosa de ajustar,para ello,la estrategia de la revolución a las condiciones actuales del mundo y de España.

Desde este punto de vista solo se puede caracterizar como positiva la crisis que se ha abierto en el Partido de los Trabajadores.Positiva, aunque solo sea porque era inevitable,porque en ella se plantean problemas largo tiempo aplazados.Pero positiva tambien porque de ella puede salir una mayor claridad ideológica y política,aunque tambien puede salir una mayor dispersión de los revolucionarios españoles.

En cualquier caso,el hecho cierto es que la restauración del capitalismo en la URRS,la inexistencia de experiencias revolucionarias que hayan culminado con la conquista del poder en la Europa Occidental capitalista,la incertidumbre sobre lo que está pasando en la R.P. China, y el lento avance(asunto este que estamos viviendo en nuestra propia carne)de los marxistas leninistas en España(los procesos revolucionarios que se están desarrollando en el Tercer Mundo tambien nos afectan e interpelan)...,todo ello tenía que provocar una crisis de mucha embergadura.En ella estamos metidos,pero no solo los militantes de este Partido,sino todos los m-l;e incluso todas las fuerzas que operan en la sociedad española se van a interesar en nuestra crisis y van a tomar partido ante ella.

Nuestro problema consiste en encontrar las respuestas que sirvan al desarrollo revolucionario de la lucha de clases,porque soluciones que,de buena o mala fe,nieguen la revolución se nos van a ofrecer muchas.

II-PLAN DE TARBAJO Y COMUNICACION:UNA IMPRESION GLOBAL

El P. de T. y la C. son los dos documentos en los que ,hasta ahora,con más claridad se han plasmado las diferencias,siendo la publicación del segundo lo que ha hecho estallar la crisis.Pero es igualmente cierto que ambos presuponen ya la crisis;es decir,el hecho de que el M-L se ha quedado desfasado en relación con numerosos fenómenos nuevos,y que ese desfase solo es posible superarlo a traves de un desarrollo creador, nuevo.De ahí que ambos documentos quieran ser ,al menos a nivel de intenciones,dos aportaciones abiertas,no dogmáticas.

Merece la pena resaltar,en estos momentos,lo adecuado de plantearse los problemas del Partido y del M-L en la forma de un plan de trabajo, "porque con él todos los militantes pueden tener un punto de referencia de hacia donde queremos llevar al Partido y pueden influir en toda su marcha"(P.de T.4).De esta forma,se pone sobre la mesa y a la vista de todo el Partido las tareas que vamos a acometer y los interrogantes en cuya resolución nos vamos a aplicar.Y así,tanto los militantes como la sociedad entera podrán juzgar al Partido de los Trabajadores,por contraste entre lo que decimos que vamos a hacer y lo que efectivamente

hacemos.Con este método se da un gran paso en el sentido de favorecer la democracia en el Partido;y no solo la democracia formal y abstracta, sino una democracia real,referida a unas tareas y unos problemas que nos han de comprometer a todos.

Tambien la Comunicación titulada "Una fuerza para una nueva civilización" se define a sí misma como una aportación al debate y no un trabajo acabado;idea reforzada por subtítulos como"Algunas cuestiones..." o "Algunas reflexiones...".Sin embargo,en la misma Introducción se afirma rotundamente que "es necesario cuestionar globalmente la concepción y formulaciones que hasta ahora sostiene el Partido sobre la estrategia para la revolución comunista en nuestro pais"(C.2).Y de lo que realmente se ocupa el documento es de intentar demostrar que entre los nuevos fenómenos sociales que en él se describen y nuestra estrategia hay contradicciones insuperables,que hemos supervalorado el papel de el Partido de tal forma que hemos asfisiado las organizaciones de masas,que la democracia es imposible en este tipo de Partido.No trato de decir con esto que tal cuestionamiento global no sea legítimo. Por el contrario,trato de decir que la Comunicación rechaza las Bases ideológicas,políticas y organizativas sobre las que se construyó el Partido de los Trabajadores,y a cambio propone una nueva ideología, una nueva política y unas nuevas formas de organización;trato de decir que la C. es un "trabajo bastante acabado" y no una simple aportación de ideas sueltas para un debate.

III-SOBRE LA REVOLUCION EN OCCIDENTE(2º Mundo)

Desde los orígenes del Movimiento Obrero y del marxismo hasta hoy la CUESTION DEL PODER(y del estado)han sido siempre el centro de la polémica;ha sido la cuestión clave de toda revolución,y la que a la postre ha separado a los revolucionarios de los que no lo son.Estoy seguro de que en nuestro debate,si es que somos capaces de ir hasta el fondo,nos vamos a tropezar tambien,inevitablemente,con esta cuestión.A alguno esto le puede parecer que es irse por los cerros de Ubeda,hacia cuestiones que aparecen como demasiado lejanas.Ojalá fuesemos capaces de mostrar las conexiones que esa trascendental cuestión establece con nuestros planteamientos más inmediatos.

La crisis del marxismo y la que ahora se ha abierto en nuestro Partido son un caldo de cultivo favorable para que crezcan proyectos políticos diversos.Y necesitamos un criterio que nos permita distinguir unos de otros.Y ese criterio ha de ser el siguiente:como debilitar el poder de la burguesía,que proyecto sirve para preparar la destrucción del estado burgues;esa es la cuestión clave.Inseparablemente unida a esa cuestión aparece otra,que aquí solo enuncio de pasada:que hacer con la revolución,como evitar la degeneración.

Y es que puede haber proyectos que no sirvan a este objetivo,y que sin embargo puedan tener sentido y ganar adesiones desde otros puntos de vista:cubrir un espacio político hoy mal cubierto,por ejemplo.

Pues bien,este punto de vista está sospechosamente ausente en la llamada Comunicación.Un ejemplo:en la pag.13,hablando del nuevo nacionalismo,se dice que este es "una de las corrientes o tendencias reagrupadoras...",con lo cual se embellece al nacionalismo pequeño burgues que está llevando a graves enfrentamientos(caso en especial de cierto nacionalismo vasco)entre los pueblos de España.Y a renglón seguido se añade:"El marco estatal es demasiado grande y complejo".¿No es esto una forma de evadir el problema capital?¿No es esta una forma irresponsable de quitarse problemas de encima?(I)

==========

(I)Sin embargo,en nuestras Bases Ideológicas y Políticas hay afirmacio-

En la C. se nos dice que nuestra estrategia tradicional no sirve porque"la realidad actual de las FORMACIONES CAPITALISTAS OCCIDENTALES es infinitamente más compleja"(p.IO).Sobre esa complejidad de la realidad actual estamos todos de acuerdo.Y de ahí se puede pasar facilmente,demasiado facilmente,a hacer tabla rasa de toda la tradicción del movimiento comunista internacional.Pero el problema es encontrar una salida,ver si no hay algunos eslabones olvidados en la tradicción comunista que plantearon ya el problema de la revolución en Occidente; los hubiese o no,nuestro problema sigue siendo encontrar las soluciones que sirvan a la lucha revolucionaria hacia el poder.

En cualquier caso resulta necesario que lo que nos planteemos sirva a ese objetivo.Y vuelven a llamar la atención afirmaciones como las siguientes:"Descolgarse del sistema y por tanto la construcción del comunismo es la única salida a la barbarie y a la destrucción... No existe ninguna alternativa reformadora"(C.p.II).Y más claro todavía: "El hecho de que los reformistas no plantean una alternativa al Programa de UCD,constata que la única posibilidad distinta a esta es la construcción del comunismo"(C.p.II).Y la misma forma de razonar aparece tambien en la Tesis IO(p.6).Dos cosas son las que llaman la atención:
--La impotencia de los reformistas nos da la razón a los comunistas. Pues no,las cosas no son tan sencillas,y de ello tenemos ya algunas

==========

NES que deben ser sometidas a nueva discusión.Afirmaciones como las siguientes:"El primer acto para la construcción del socialismo ha de ser la revolución"(p.6).Diariamente se comprueba que para la ideología del proletariado pueda ser la dominante se requiere previamente la instauración de su poder político y el establecimiento del socialismo"(p.9).¿No es esto lo mismo que decir:luchemos hoy contra el capitalismo,que del socialismo ya hablaremos mañana?¿No equivale a relegar la lucha ideológica a segundo o tercer lugar?Tampoco me parece ajustada a la realidad la siguiente afirmación del P. de T.:"Al estado solo se le asigna una misión para la colectividad:la represión"(p.IO).Necesitamos alcanzar un conocimiento mucho más riguroso de lo que el poder ha llegado a ser en nuestras sociedades.

Para no extenderme,se trata de uqe no podemos seguir definiendo la realidad del poder por negativo(represión y embaucamiento).Necesitamos comprender por positivo la lógica del poder y su eficacia:el papel esencial qie la clase dominante confía a su estado y a un sin fin de instituciones públicas y privadas(los grandes medios de comunicación sobre todo)...!en periodos de desarrollo "pacífico"!...es precisamente la de organizar la hegemonía de su clase,el más amplio consenso o normalización social.

Pues bien,para realizar denuncias genéricas del poder y de la clase a la que sirve(eso es lo que habitualmente hacemos)no hace falta uana comprensión muy exacta de los mecanismos de poder;pero para orientar nuestras fuerzas,para aplicar con acierto los tres criterios fundamentales señalados en el P. de T.p.I8,para eso sí necesitamos ese conocimiento preciso.

experiencias,vividas a lo largo del periodo de transición.Las traiciones de los reformistas no son suficientes para llenarnos de razóna nosotros;además de tener razón,hace falta ganar fuerza suficiente como para que las masas confíen en nosotros;y hace falta que esas masas de millones de trabajadores vayan descubriendo por su propia experiencia cual es la verdadera naturaleza de los reformistas y revisionistas.De la incapacidad de ellos y de la debilidad nuestra lo único que se deduce de momento es una situación de pudrimiento social, de callejón sin salida.

--La alternativa al programa de UCD es la construcción del comunismo. !Así de facil!¿Como? De eso nada se dice.Los complejos problemas(mostrados por las experiencias concretas de la dictadura del proletariado)de la transición del capitalismo al comunismo ni se mencionan.Solo cabe concluir una cosa,que la palabra "comunismo"(en esta y en otras ocasiones en que se emplea)no significa nada preciso,es pura retórica.

Con esta forma mecánica de razonar no se puede abordar en serio el problema del estado y de la lucha por el poder.Esto se plantea con toda claridad en el P. de T.:"La mera agudización dela crisis económica, política y social,no creará nunca por sí las condiciones para una situación madura desde el punto de vista revolucionario...Esta solo surgirá como consecuencia de la acumulación de fuerzas del Partido y del movimiento,y de LA DISPOSICION(colocación)DE DICHAS FUERZAS EN LA SOCIEDAD Y EN EL ESTADO"(p.29).Así sí se puede avanzar en la dirección señalada.Y además de una forma que empieza a ajustarse a nuestras condiciones:"Hoy hay que poner el acento en que la preparación de esa lucha es mucho más amplia que la preparación de la lucha armada.El Partido tiene que lograr LA INCORPORACION DE LA MAYORIA A LA LUCHA REVOLUCIONARIA,no puede hacerlo si no ha ido estableciendo MULTIPLES LAZOS CON LA SOCIEDAD Y EL ESTADO"(p.25).Y es aún más urgente ,si cabe,asumir este planteamiento porque hoy "la posición del Partido en el estado es aún proporcionalmente más debil que la que tiene en la sociedad,y en esta más debil que la que tiene en los movimientos de masas"(p.6).

Esta forma de ver las cosas entronca,además,con esos eslabones olvidados(por los m-l,y prostituidos por los revisionistas)de la tradición comunista a que me refería antes.Me refiero a algunas intuiciones de Lenin,desarrolladas desordenadamente por Gransci(2).

==========

(2)Cito literalmente lo que me parece de mayor interés.LENIN:"La revolución socialista en los paises avanzados no puede comenzar con tanta facilidad como en Rusia...En un pais donde el capitalismo se ha desarrollado y dado una cultura democrática y una organización que alcanzan hasta el último hombre,comenzar la revolución sin la debida preparación sería un desacierto,un absurdo"."Para convertirse en poder,los obreros conscientes tienen que ganarse a la mayoría:mientras no exista violencia contra las masas,no habrá otro camino para llegar al poder". Y de forma rotunda,refiriendose de nuevo a la conquista del poder:"Hay que terminar con la idea del asalto para reemplazarla por la del asedio".

Y es esta la tradición que recoge GRANSCI en la célebre cita en que razona la necesidad de pasar de la guerra de movimientos a la guerra de posiciones:"En Oriente el estado era todo,la sociedad civil era primitiva y gelatinosa;en Occidente entre estado y sociedad civil existía una justa relación,y bajo el temblor del estado se evidenciaba una robusta estructura de la sociedad civil.El estado solo era una trinchera avanzada,detras de la cual existía una robusta cadena de forta-

Me parece que en estas ideas de Lenin y Gransci se señala un camino para la lucha revolucionaria en unas condiciones nuevas,distintas.Y, sin embargo,ya apuntadas hace más de 50 años.Desde entonces se nos han presentado otras muchas novedades,y entre las principales estan,sin duda,los cambios en la correlación de fuerzas a nivel mundial,ocurridos tras la 2ª guerra mundial.

==========

lezas y casamatas".Y un par de citas más:La guerra de posiciones no consta solo de las trincheras propiamente dichas,sino de todo el sistema organizativo e industrial del territorio que se encuentra a espaldas del ejército de combate...La sociedad civil se ha convertido en una estructura muy compleja y resistente a los asaltos catastróficos del elemento económico inmediato(crisis,depresiones,etc,)"."Un grupo social puede y hasta tiene que ser dirigente ya antes de conquistar el poder gubernamental(esta es una de las condiciones principales para la conquista del poder);luego,cuando ejerce el poder y aunque lo tenga firmemente en las manos,se hace dominante,pero tiene que seguir siendo también dirigente".

Era dificil,por no decir imposible,hacer de Lenin un reformista. Con Gransci fué más facil;sus años de carcel y su temprana muerte dejaron su obra inconclusa y lo facilitaron.Así estas ideas,de tanto interés para nosotros,son hoy patrimonio común de los revisionistas, que las han utilizado para legitimar su via pacífica,parlamentaria... eurocomunista al socialismo.Pero tambien entre ellos hay alguno(N. Poulanzas,por ejemplo)que ,tras reconocer los méritos de Gransci,es capaz de señalar sus "limitaciones",porque al fin y al cabo era "prisionero" de la concepción leninista de la conquista del poder.Gransci no inventa ninguna estrategia nueva,desarrolla la estrategia comunista en lo que se refiere a algunas condiciones esenciales para la lucha por el poder en Occidente.

IV-LA NATURALEZA DE LA URRS Y NUESTRA ACTITUD ANTE ELLA

Sobre esta cuestión pocas palabras hacen falta ,pues las cosas están muy claras.

En las Bases Ideológicas decimos que:

--Tras la 2ª guerra mundial los EE.UU. se convierten en la potencia imperialista hegemónica.

--Se restaura el capitalismo en la URRS,pasando esta a convertirse en potencia imperialista.

--En la disputa entre las dos superpotencias,los EE.UU. se encuentran en retroceso y la URRS es hoy la potencia más agresiva.

La C. nos dice que :

--"La internacionalización del capitalismo hace que cualquier proceso revolucionario no pueda aislarse del contexto mundial"(p.9).

--Generalidad tan elemental que no significa nada,cuando en otro sitio(p.4)se nos dice que el desarrollo del capitalismo no ha significado un cambio sustancial...;y en una vergonzante nota a pie de pag.: "No entramos en el desarrllo del hegemonismo soviético",como si esta fuese una cuestión en la que se pudiese entrar o no entrar a capricho. Y si no fuese trágico,sería de risa que despues de Vietnan y Campuchea ...y Afganistán,se nos diga que "es previsible el desarrollo del hegemonismo de los soviéticos"(p.6).Y en la Tesis IO(p.6),la de las dos espadas de Damocles,se sitúa la guerra atómica como una de ellas,sin que nada se diga sobre quien la podría provocar.

Realmente es dificil imaginarse una manera más desonesta de tratar este tema.Si aquí tambien las Bases de la unificación estan desfasadas (o demasiado adelantadas)!que se diga claramente!.

V-LAS FUERZAS SUBJETIVAS DE LA REVOLUCION

No hay duda de que hoy el mundo es una hoya hirviendo,cada vez con menos válvulas de escape.Y que las condiciones objetivas hacen posible la apertura de una crisis revolucionaria.Pero ese no es nuestro problema,porque esas condiciones objetivas se estan desarrollando comparativamente más deprisa que la preparación delas fuerzas subjetivas.E insistir en ello,en los tonos apocalípticos de la Tesis IO, no resuelve nada.Por eso me parece completamente necesario insistir en que "la maduración y apertura de un periodo revolucionario...está ligado directamente al DESARROLLO DE LAS FUERZAS SUBJETIVAS DE LA REVOLUCION"(P.de T.p.6).Y de ahí se deduce una tarea de investigaeción teórica:necesitamos conocer mejor la estructura de clases en la que nos movemos y las relaciones que en la lucha de clases se establece entre ellas.Ciertamente hoy no actuamos en base al esquema simple de burguesía/proletariado,pero sabemos poco de ortas clases que se han desarrollado con el capitalismo.

Sin embargo la literatura que existe sobre estas cuestiones es inmensa,de todos los colores,y hoy por hoy poco concluyente.Por eso,me parece importante andar con cautela en este terreno.En la C. se manejan,en este sentido,dos criterios:uno,el peso numérico de cada clase;y,dos,el nivel de actividad que una clase o grupo social puede desarrollar.Desde el punto de vista de la revolución,es decir de la toma del poder y de ganarse a la mayoría por tanto,hay otros criterios imprescindibles: el lugar que cada clase ocupa en las relaciones de producción y en la estructura social;la mayor o menor incidencia de sus luchas en la sociedad entera;su cohexión interna...etc.Y desde este punto de vista me parece claro el postulado de basarnos en la clase obrera.Y ello sin prejuicio de que la definición de clase obrera es una de las cosas que requiere hoy de mayores precisiones:

En este sentido la C. vuelve a ser muy poco clara.Así se nos dice que tras la 2ª guerra mundial diferentes factores "fueron haciendo posible una solida estabilidad social,sustentada en un amplio margen de aceptación del sistema por parte del movimiento obrero occidental" (p.4).Tambien en la pag.IO se habla de "la fuerte penetración en los trabajadores de la cultura o ideología capitalista".Y en las pags.7-8 se esboza un análisis de clases muy general,más extenso.Más adelante, al epígrafe dedicado al movimiento obrero se le añade el calificativo "revolucionario".Con observaciones como estas se puede arrimar el ascua a cualquier sardina;se ven,necesariamente,de forma distinta en la perspectiva de ganar a la mayoría o en la perspectiva de desarrollar lo que hoy aparece como más activo(3).

Sobre esto hay mucho que estudiar y discutir,pero para eso hace falta que las posiciones se expresen claramente;todo lo que,en este sentido,se dice en la C. apunta en una misma dirección:hoy la clase obrera no es la clase más revolucionaria,sino un conjunto de sectores y movimientos,entre los que,por supuesto,se encuentra un sector revolucionario de la clase obrera.En esta dirección apunta tambien lo siguiente:"No se puede afirmar que se haya acabado la resaca política de estos años de transición,pero sí que se presentan numerosas evidencias que testifican ese fin PARA ALGUNOS SECTORES MAS ACTIVOS"(C.p.8).Pues bien,la citada conclusión,implícita,no se expresa claramente en ningun momento.

Por otra parte,pasando de las clases sociales a su articulación,en el P. de T. y en la C. se plantea el mismo problema."La tarea decisiva del Partido:articular la lucha de los diversos movimientos frente a la política y a los planes del gran capital;y encardinar sus perspectivas en una alternativa revolucionaria global,comunista"(P. de T. p.I8).Y en relación con la lucha por mantener los servicios sociales estatales se precisa que esta lucha "exige especialmente una labor unificadora a fin de evitar que la burguesía monopolista y su estado enfrenten la dinámica reivindicativa de las diversas capas,clases y sectores populares entre sí"(p.I6).En la C. se plantea que la convergencia revolucionaria de hoy "es posible...porque su objetivo último precisa la ruptura con el sistema capitalista,y ninguno de ellos(los movimientos de masas)aisladamente es capaz de liberar energía revolucionaria suficiente para generar una fuerza alternativa que derrote al capital,ni tampoco ninguno de ellos por separado puede sintetizar la globalidad de una opción social alternativa a esta sociedad"(C.p.I5).

==========

(3)Este problema,dicho sea de pasada,no tiene nada de nuevo.Así Lukács, siguiendo literalmente a Marx,decía ya que "los hombres sienten dichas condiciones(económicas)como mundo circundante necesario de su existencia,como fuerzas de la naturaleza,y se someten así voluntariamente a ellas(lo cual no quiere decir,ni mucho menos,que esten de acuerdo con ellas)";y continúa señalando como,en los procesos históricos,la irrupción de las masas se retrasa,porque estas necesitan la educación de los hechos,porque los instintos de conservación del hombre medio se resisten a la irrupción de lo nuevo,de lo desconocido.Creo que estas observaciones tienen un valor general,que deben actuar en nosotros como freno a la tentación de sacar conclusiones precipitadas,demasiado coyunturales.

Un mismo problema y, sin embargo, un enfoque completamente diferente. En el P. de T. la articulación de los distintos movimientos se plantea como una tarea; y una tarea cuya realización tropieza con poderosos obstáculos (la acción disgregadora de la burguesía monopolista y de su estado, principalmente). En la C. se nos plantea que esta convergencia es posible, es necesaria. ¡Como si con proclamarlo de palabra se avanzase algo en ello! Esta manera de plantear las cosas, en mi opinión, vuelve a caer en el idealismo, vuelve a ser agena a la preparación concreta de la lucha revolucionaria.

Los actuales movimientos de masas tienen ciertamente algunas características nuevas en la España de hoy, como consecuencia tanto de la decepcionante experiencia del periodo de transición como de la agresividad desarrollada por la burguesía monopolista y el Gobierno de UCD. Y de su potencialidad revolucionaria nadie puede dudar en serio.

Pero, de la ~~xxxxxx~~ de la posibilidad de esa confluencia a su plasmación práctica hay un largo camino que recorrer. Y me parece de especial importancia lo siguiente: la confluencia, habida cuenta de la acción disgregadora de la burguesía y de las desconfianzas existentes, exige un desarrollo práctico que produzca éxitos, aunque sean parciales; esas nuevas experiencias positivas son imprescindibles para abrirle paso a la unidad. Se sobreentiende, pues, que la unidad no es una cuestión que se pueda ventilar entre las élites (de los partidos o de las organizaciones de masas); requiere un clima, una dinámica de masas, un recorrido práctico(4).

VI-EL PARTIDO

De las clases, sus interrelaciones y los movimientos se pasa facilmente a la cuestión del Partido. Aquí tambien las cosas están bastante claras: construir un partido M-L o propiciar un partido-colectivo con todo lo que (como nos dirían en términos periodísticos) está a la izquierda del PCE, con todo lo extraparlamentario.

Y, siguiendo con la lógica de mi razonamiento, aquí aparece con toda claridad que la C. no se plantea realmente la lucha por el poder, cosa que el P. de T. plantea expresamente ("Un Partido que se construya para la lucha por el poder"). Así, "nuestra concepción del Partido... responde estrictamente al tipo y forma que tenían los partidos comunistas a

==========

(4) En ese recorrido tambien tenemos la responsabilidad de "hacerle frente al sentimiento antipartidista que se ha generado en las masas" (P. de T. p.19); un sentimiento que tiene de positivo lo que supone de rechazo de las direcciones reformistas de los partidos, pero que tambien es reflejo de un determinado nivel de conciencia (en mi opinión sigue siendo válido que los partidos son la expresión más acabada de los intereses de clase-Lenin-).

Ciertamente, no se combate ese ~~xxxxxxxxxx~~ sentimiento con sectarismo, sino con un nuevo tipo de relaciones con los movimientos de masas, basadas en la más profunda inserción en ellos, en el respeto a su democracia interna, y en la capacidad de convicción como forma de influir. En todo caso lo que no se puede hacer es evadir el problema.

A partir de ahí hay que proclamar la más sincera confianza en las masas y en sus movimientos; y no solo eso, sino que facilmente se puede ver en ellos los embriones de nuevas formas de democracia y los elementos capaces de avanzar hacia la hegemonía (en terminología de Gramsci) de las clases oprimidas. Pero eso siempre que planteemos las cosas en los movimientos de masas desde el punto de vista de ganar a la mayoría, y no solo de su desarrollo o radicalización interna.

principios de siglo(C.p.I7)."El partido obrero tiene un fundamento práctico:es conveniente para la lucha de la clase en una sociedad que es política...El Partido es el colectivo de todos los trabajadores y todas las personas animadas del ideal emancipador de la sociedad comunista(pp.I8-I9)...Una discusión muy parecida a esta mantuvo Lenin (Unpaso adelante,dos pasos atras)en su época;y la discusión la zanjó como siempre la práctica:el modelo de partido leninista fué capaz de tomar el poder,los partidos socialdemócratas no sirvieron para ese fin y le volvieron la espalda a la revolución en la coyuntura crítica de la Iª guerra mundial.Y más recientemente,por ejemplo,R. Miliband,refiriendose al Mayo Francés del 68 nos dice que este mostró el malestar y el afán de cambio,pero tambien "que,cuando no existe una organización política adecuada,son posibles el motín y la presión, pero no la revolución".

No se puede tratar del Partido dando de lado esta cuestión,no basta que el Partido tenga un "fundamento práctico".El modelo leninista no tiene nada de"especulativo"(C.p.20).Esta es la cuestión decisiva en torno a la que debe seguir jirando el problema de construir un partido revolucionario.Y el examen crítico de nuestra propia historia y de la historia del movimiento comunista no puede servir de pretexto para evadir esta cuestión capital de construir un partido para la lucha por el poder.

A partir de ahí quiza podamos darle una solución revolucionaria a los problemas de un Partido como el nuestro.Y plantearnos,en particular:

--La profunda democratización del Partido.Y yo no puedo llegar a la conclusión de que ya hemos hecho todo lo que se podía hacer por la democratización de un partido como este(C.pp.I9-20;si estamos de acuerdo en que bajo el fascismo este problema no nos le podíamos plantear adecuadamente,tres años de democracia burguesa no parecen mucho tiempo para llegar a una conclusión tan definitiva.Pero la solución no va a ser facil;al menos hasta ahora a los partidos comunistas se les ha opuesto el modelo(formalmente muy democráticos,flexibles,heterogéneos y contradictorios)de los partidos burgueses,y no parece que eso sea muy eficaz de cara al control del aparato burocrático y de los cuatro grandes dirigentes.La democracia,nuestra democracia se ha de basar en tareas y compromisos expresos que obliguen a todos;solo así se pueden forjar militantes activos,en vez de una masa amorfa de seguidores;solo así se puede desarrollar la capacidad de cada militante para orientarse por su propia cuenta.

--La prefiguración en el Partido de algunos rasgos de la sociedad que aspiramos a crear.En ese sentido entiendo yo la referencia a al ética comunista que aparece en el P. de T.;o las referencias a la transformación de la cotidianeidad de la C.,siempre que esto no se presente como antagónico con la lucha política dirigida a la lucha por el poder.

Finalmente,el proyecto de partido-colectivo pone en marcha,de hecho,la tendencia a la disgregación de este Partido.Frente a esta tendencia a los m-l se nos plantea la necesidad de fundamentar una tesis clave del P. de T.:"Si la democracia burguesa consigue diluir el Partido M-L de la clase obrera no habrá ninguna conquista sólida ni se abrirá perspectiva revolucionaria alguna"(p.6).

VII.- SOBRE EL MARXISMO.

Aquí se repñantea, con todos los matices que se quiera, una vieja polémica: El marxismo entendido como un método frente al marxismo como totalidad o concepción del mundo. Y vuelve a llmar la atención la unilateralidad con que el asunto, un asunto no cerrado, se plantea en la C.

Se cargan todas las tintas en la crítica a los grandes abusos cometidos en nombre de la concepción marxista del mundo. En la defensadel marxismo como método se utiliza la autoridad de ~~xxxxxxxxxxxx~~ LuKács (C.p. 17); y se utiliza, en primer lugar, citando mal (5), y además tergiversando completamente su pensamiento, sacándolo de su contexto (6).

En cualquier caso, no es serio arremeter contra la concepción marxista del mundo sin decir una palabra de las trampas a que hadado lugar un marxismo entendido como método neutro: en esta concepción se ha amparado el marxismo de los profesores ; ella ha servido de cobertura a un enorme desarrollo del marxismo académico, un marxismo en el que el método aparece escindido de la acción política, de la transformación revolucionaria de la realidad.

El P.de T. señala algunas vías para avanzar en la superación de la crisis del marxismo: nuevas experiencias prácticas, capaces de introducir profundas transformaciones en la situación política: la crítica más consecuente a la URSS y al llamado socialismo real; nuestros propios desarrollos teóricos; y esa prefiguración de la sociedad comunista en la práctica diaria de los comunistas.

---

(5)"Suponiendo - AUNQUE NO ADMITIENDO - que la investigación reciente hubiera probado indiscutiblemente la falsedad material de todas las proposiciones sueltas de Marx, todo marxista ortodoxo serio podría reconocer sin reservas todos esos nuevos resultados y rechazar sin excepciones todas las tesis sueltas de Marx sin tener en cambio que abandonar ni por último su orrodoxia marxista. Así pues, marxismo ortodoxo no significa reconocimiento acrítico de los resultados de la investigación marxiana, ni fe en tal o cual texis, ni interpretación de una escritura sagrada. En cuestiones de marxismo la ortodoxia se refiere exclusivamente al método. Esa ortodoxia es la convicción científica de que en el marxismo dialéctico se ha descubierto el método de investigación correcto, que ese método no puede continuarse, ampliarse ni profundizarse más que en el sentido de sus fundadores. Y que, en cambio, todos los intentos de superarlo o corregirlo han conducido y conducen necesariamente a la deformación superficial, a la trivilialidad, al ecleticismo."

---

(6) Lukàcs no enfrenta esta concepción a la del marxismo como totalidad; al contrario, nos dice: "El conocimiento de los hechos no es posible como conocimiento de la realidad más que en ese contexto que articula los hechosindividuales de la vida social en una totalidad como momentos del desarrollo social." "Y lo que diferencia decisivamente al marxismo de la ciencia burguesa no es la tesis de un predominio de los motivos económicos en la explicación de la historia, sino el punto de vista de la totalidad"

VIII.- NOTA FINAL.

Lo que he tratado de mostrar, al menos parcialmente, es la relevancia que hoy y siempre tiene para un partido m-l la lucha de clases enfocada xxxxx a la lucha por el poder; como esa cuestión decisiva está ausente, se evade en la comunicación (Nota 7); y llamar la atención también sobre algunas vías de avance (la tradición Gramsciana principalmente) que necesitamos desarrollar para ajustar nuestros esfuerzos a las condiciones de la lucha revolucionaria hoy.

---

(7) En el "Pais" del nueve de marzo el Sr. Tierno Galván tercia en la polémica sobre la posibilidad de crear un partido radical en este país. Me parece necesario señalar que el verdadero fondo de dicha polémica (se cree o no semjante partido) reside en la existencia, a los tres años de estrenado el régimen democrático, de una amplia franja social decepcionada y que no cuenta con una representación política adecuada. Si el domingo anterior (2 de marzo) el Pays señalaba queuna formación política sí debería ser, entre otras cosas, "no marxista", ahora Tierno Galván nos dice que un partido así "lo primero que tendría que hacer es lo que hizo el Partido Radical italiano:"advertir que nunca llegaría al poder". Se puede ver con bastante claridad como todo conspira en una misma dirección: recoger el descontento de la sociedad española, antes de que se unifique y se oriente en una dirección consecuentemente revolucionaria, que no consiste en armar más o menos ruido, sino en conquistar la voluntad de la mayoría, en orientarse desde el principio a la lucha por el poder, como la única forma de ir a la raíz de los problemas.

MIGUEL GARCIA,

Madrid, 2-3-1980