

El análisis de la realidad que tenemos más próxima es el primer paso necesario para poder avanzar hacia niveles de análisis superiores.

La respuesta a esa realidad más próxima es la primera responsabilidad indiscutible de quienes quieren transformar la sociedad. En lenguaje popular, es necesario barrer primero la propia casa para pasar posteriormente a otros asuntos.

Son muchos los argumentos que avalan este planteamiento básico, casi de Perogrullo (pero Perogrullo a veces necesitaba argumentar sus asertos).

1.- No dar respuesta a los problemas que nos plantea la realidad que vivimos directamente es como salir a dar limosna cuando se muere de hambre nuestra familia. Es una actitud idealista, en el sentido místico de la palabra, heroica, pero desde luego no es materialista, no es humana. Es tener la cabeza llena de teoría, quizás de buena intención, pero no de sentido común.

2.- Trabajar directamente esa realidad permite ir extrayendo experiencias coherentes, ligadas a nosotros a lo que vivimos día a día a nuestras propias carnes, experiencias reales, no aprendidas de otros. Esto no puede llevar a otro sitio que no sea nuestro enriquecimiento político alejándonos de las lucubraciones mentales, de los grandes esquemas estructurales. Es decir este método es el único que puede llevarnos a un equilibrio entre teoría y práctica.

3.- Este es el método de aprendizaje más enriquecedor y el único que nos permitirá en un momento dado sumarnos con posibilidades de aportar, de ser un elemento realmente activo que colabore a la transformación de la sociedad, a otras realidades sobre las que estén trabajando otros hombres. Yo diría que la única que nos permite hacerlo realmente desde ya mismo.

No se acaban aquí los argumentos pero estos me parecen a mi los más importantes.

Desde luego el que cree que arreglando su casa lo tiene todo hecho no tendrá más que abrir la puerta de su casa y se dará cuenta de que no es así.

Creo que es evidente la necesidad de tener una visión amplia de la realidad, que ligue la que tenemos más próxima con la que englobe a esta, pero el problema es por donde empezar nosotros ahora y aquí.

El proceso opuesto al que planteo no debería quedarse en una posición a nivel del estado, sino empezar por analizar las posibilidades de revolución a nivel mundial, pero como podemos analizar el mundo del que es el mejor de los casos sólo tenemos información difusa sin conocer siquiera lo que tenemos en casa.

Empezar Por Madrid

Siouiendo con la cuestión de método yo propongo, como unidad sobre la que empezar a trabajar, como colectivo, nuestra región, su realidad concreta, y en la medida en que nuestro trabajo sobre esta esté suficientemente desarrollado, pasar a desarrollar niveles superiores. Parto para proponer esto de que considero que habría una serie de posiciones mínimas de carácter general que nos permitirían no perder el paso en el proceso general del estado y del mundo.

A esto se pueden contraponer múltiples argumentos pero creo que en este punto sólo pueden delimitarse dos posiciones: A) que se piense (como durante tanto tiempo nos ha estado y nos sigue metiendo en la cabeza el poder establecido) que nuestra región es una provincia, donde está la capital de España. Esto nos lleva a seguir pensando que aquí no hay más que hacer que seguir luchando por la revolución estatal en que los problemas de Madrid son simplemente palancas de concienciación y movilización que se suman al plan estatal. Es decir, se pone como unidad de trabajo el Estado en su conjunto.

B) La segunda posición es pensar que la región de Madrid es una unidad con características específicas que la diferencian muy claramente del resto de las regiones. Esto lleva a la necesidad de dar soluciones específicas, una alternativa de conjunto que busque soluciones políticas a esta realidad tan compleja que nos ha tocado vivir directamente. Esta posición plantea la lucha estatal desde su propia entidad, como un pueblo que debe de sumarse como tal a la dinámica de transformación del conjunto, con todos sus elementos, de los pueblos del estado.

A la altura que estamos nadie reconocerá abiertamente la primera posición como suya en el terreno teórico (para eso hicimos la primera conferencia de Madrid) del PTE).

Pero en la práctica se hace así, el índice para los debates que se ha pasado lo manifiesta claramente. Una vez más se empieza con la "revolución mundial" "con los grandes análisis generales" y allá perdido en la inmensidad del índice, un pequeño subapartado, que no se sabe cuando se llegará a discutir ni si para entonces existira aun colectivo (o que quedará de el) en el que se hace mención a Madrid, y mucho más lejos ya, en los parajes descritos por los "Julio Verne" de nuestros días nos sentaremos en una plataforma espacial a discutir "¿Un partido en Madrid?" y "nuestras relaciones con el resto del Estado". Quizás para entonces te gamos que entrar a discutir ya como se hace la revolución cósmica y eterna o ya nos habrán adelantado los acontecimientos (seguro) o ha estallado la 3ª guerra mundial o la bomba atómica lvo que sé!

La mayor contradicción que encierra esta posición expuesta en el índice

propuesto es, bajo mi punto de vista, en que además se plantea no e "sólo li-
gado a la puesta en marcha d esa actividad (la puesta en marcha d las tareas
marcadas por el 2º pleno del C.C.) tanto en los distintos movimientos de masas
como en la construcción de la Plataforma Política para Madrid) podrá ser fruc-
tífero y positivo el debate.

Desde luego el índice propuesto exige un enorme esfuerzo inicial y dosis
de imaginación a todo pasto para relacionar la práctica de los camaradas con los
debates. Más si se busca una verdadera participación del conjunto de nuestro
colectivo.

" La autonomía no es un apéndice, no es un elemento teórico o político más,
es un factor que impregna toda la actividad política" le oí decir al camarada
Beraza en el último congreso del PTE. Pero la nuestra es especial, es la "au-
tonomía de los problemas" (en nuestra conferencia de hace tres años) en un prin-
cipio, la autonomía de las fiestas después, o un apéndice sin importancia en
los debates del comité de Madrid del Partido de los Trabajadores.

ni mucho más de un puñado No nos engañemos, ni el índice propuesto enfoca nuestra realidad ^{regional,}
~~de~~ de camaradas se creyó en la conferencia, ni se cree hoy
consecuentemente lo de la región de Madrid. No se entiende como la clave que
lo impregna todo.

Simplemente no existe una conciencia regional en nuestro colectivo y se-
guimos manteniendo posiciones indecisas, indefinidas, centralistas y estatalis-
tas en la práctica.

Quizás haya que empezar nuevamente y de la forma más ~~breve~~ breve que
se sea capaz a describir cual es nuestra realidad regional concreta y por que
hoy es necesario tomar una determinación propia, iniciar un camino personal,
específica, en el proceso revolucionario. Por qué un partido para Madrid que
hay que empezar a construir ya.

La región de Madrid es el ejemplo cumbre de la filosofía de los monopo-
lios aplicado a un núcleo humano.

Es el banco de experimentación más avanzado en la práctica de la estra-
tegia de la tensión donde además del problema cotidiano de la delincuencia, se
ensaya de forma esporádica pero sistemática el salvajismo fascista y donde el
terrorismo golpea del mismo modo a un pueblo desligado por completo de sus ob-
jetivos y métodos. Se está verificando como tener atemorizados a varios mi-
llones de personas. No existe en ningún otro punto de este país tan alto nú-
mero de elementos coercitivos como aquí (policia Nacional, Guardia ~~Nacional~~ Civil
Ejército) del aparato estatal.

En el terreno urbanístico hay algún libro especializado que incluye a nuestra ciudad como uno de los ejemplos clásicos de lo que no se debe hacer en una ciudad. Esto sólo es producto de como Madrid está al libre albedrío de la especulación monopolista con un pueblo desarraigado ideológica y moralmente, desarraigado, indefenso.

Ejemplo del proceso dirigido por el gran capital (dentro de su estrategia) de concentración, el núcleo urbano sigue creciendo arbitrariamente (sólo bajo los intereses de la especulación) creando unas condiciones de vida cada vez más insostenibles en un camino progresivamente irreversible. (Un crecimiento del 95'6 % entre 1970-75 en el Área metropolitana).

La zona rural de la región es la otra cara dramática de esta moneda. Los municipios de menos de 15000 habitantes se vacían a un ritmo superior del 22 %.

El deterioro de la agricultura en la región sigue también un proceso cada vez más irreversible, mientras que la capital se convierte cada vez más en "el estómago de España" un estómago que crece y crece sin control.

En el terreno cultural toda una serie de movimientos se debaten entre el desarraigo, la desesperación y el caos.

En la actualidad los partidos políticos parlamentarios después de ser rechazada su posición de hace tres años por la región manchega, que ha elegido su propio camino separado de Madrid, buscan a través de la diputación madrileña, de momento, ponerle un parche a la monstruosa situación de nuestra región.

El deterioro ecológico es otro de los fenómenos característicos de nuestra región, no sólo en la capital también en su área metropolitana y en su entorno rural. Son específicas sus características en tanto el factor especulativo tiene un aspecto muy específico proveniente de ser Madrid la capital de los monopolios. Del mismo modo la destrucción del patrimonio artístico y cultural reúne estas características. Estos dos aspectos es de todos conocido el carácter de oposición al sistema que llevan en sí y que han generado todo un sector activo en Madrid muy especialmente por su importancia numérica y cualitativa.

No cabe duda de que me he olvidado muchos aspectos (el paro, la situación, sanitario, transportes etc...) pero no quiero cansaros con cosas por todas conocidas.

Sólo pretendo hacer ver como nos va devorando el tiempo, irreversible, mientras nosotros miramos a las nubes porque no nos gusta nuestra realidad o tenemos miedo a asumir la responsabilidad de ofrecer la alternativa necesaria a nuestra ^r región, consecuente con un análisis materialista de nuestra reali-

dad que hasta hoy no está manejando nada más que el gran capital.

Esa alternativa sólo la puede dar un partido que está centrado fundamentalmente, prioritariamente, en nuestra región. Es decir un partido revolucionario de Madrid, que luche por cambiar las condiciones de vida del pueblo, que habita esta región. Un partido autonomista, antimonopolista, comunista.

He aquí por tanto, tras esta exposición la propuesta que hago de proceso:

1.- Discutir la importancia de centrarse en las necesidades de Madrid y en la necesidad o no de un partido para Madrid.

(Pienso que si no se está de acuerdo con esta propuesta se debe marcar claramente cuales son los objetivos del debate), con alternativas concretas para el futuro del Partido).

2.- Si se llega a la conclusión a través del debate de la necesidad expuesta en el punto 1º pasar a la formación de una promotora amplia, representativa, abierta a la participación de personas que no estén en estos momentos en el Partido y que estén interesadas en el proceso.

3.- El proceso de construcción del nuevo Partido no tiene que ser muy dilatado y debe estar acompañado de la práctica política. En él habrá que elaborar un programa mínimo para Madrid y unos elementos ideológicos básicos.

4.- El debate que se nos plantea no puede ser llevado a cabo en unos meses. El nuevo partido debe abordarlo de una forma dinámica pensando que se desarrollará en un largo periodo de ajustamiento, donde la práctica y la discusión política con elementos fundamentales.

Carlos García 4 de marzo de 1980

Indica para un debate para Madrid:

- 1) Situación política en Madrid:
 - a) Estructura económica y social de Madrid
 - b) Madrid y la crisis
 - c) Correlación de fuerzas. Distribución de clases y sectores
 - d) Situación de nuestras fuerzas
- 2) La entidad de Madrid:
 - a) El problema del enraizamiento: la cuestión cultural; la cuestión de los inmigrantes; los barrios como base de trabajo.
 - b) Autonomía: - Madrid frente al centralismo
- Un elemento que impregna todo
- Por donde empezar
- 3) Alternativa:
 - a) Discusión de la propuesta: "partido para Madrid"
 - b) Propuestas organizativas y de funcionamiento de una promotora
 - c) Programa mínimo para Madrid
 - d) Discusión de los elementos ideológicos y políticos básicos.