

## Hors norme

Études réunies et présentées par

Victoire Feuillebois, Anne-Céline Michel, Élise Montel, Françoise Poulet

2012

Presses universitaires de Rennes

[www.pur-editions.fr](http://www.pur-editions.fr)

**A**VANT même que le terme de *norme* n'entre dans notre vocabulaire quotidien, l'histoire des arts a traditionnellement été pensée comme constituée de canons, de dogmes et de règles, définis par des théoriciens, des instances critiques et idéologiques, ou bien par les artistes eux-mêmes, unis au sein d'écoles, de groupes et de mouvements. Face à la norme, dont l'étymologie nous renvoie à l'équerre, aux lignes régulières, l'œuvre hors norme se définirait donc comme *dé-réglée*, *dé-mesurée*, difforme, et même monstrueuse : en somme, *para-normale*, voire *a-normale*. À l'encontre de cette première définition péjorative de l'œuvre *hors norme*, certaines approches auctoriales ont eu tendance à privilégier l'éloge de la transgression : la modernité esthétique passerait par la fréquentation des marges et par une sortie des règles communément admises. Mais ces postures de l'écart, face à des pratiques d'écriture en perpétuelle évolution, ne sont jamais précisément mesurables : elles évoluent dans des zones frontières, autour du champ littéraire, dont elles ne sont jamais totalement exclues.

Grâce à une perspective doublement distanciée, tant chronologiquement (par la prise en compte d'une longue période, de la Renaissance à nos jours), que spatialement (en parcourant les littératures française, italienne, anglaise, polonaise, allemande), les articles de ce volume s'attachent à questionner les frontières mobiles et lâches qui séparent l'œuvre *normale* de l'œuvre *hors norme* : selon quel point de vue et avec quelle(s) visée(s) l'artiste essaie-t-il de s'affranchir des règles, de briser les lignes tracées par l'équerre ? Suffit-il de se déclarer (ou d'être déclaré) hors norme pour l'être véritablement ? L'œuvre hors norme est-elle toujours et uniquement « résolument moderne » ?